

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 мая 2020 года

Судья Дмитровского городского суда Московской области Федюшкина Л.Н., рассмотрев частную жалобу Сахровой И.В. на определение от ДД.ММ.ГГГГ и.о. мирового судьи судебного участка № Дмитровского судебного района <адрес> о возврате искового заявления к ООО «ГЕФЕСТ-ИНВЕСТ» о защите прав потребителей,

установил:

обратилась в суд с иском к ответчику ООО «ГЕФЕСТ-ИНВЕСТ» о защите прав потребителей, просит взыскать с ответчика неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О защите прав потребителей», судебные расходы по оплате нотариальных услуг в <данные изъяты>., по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты>., почтовые расходы, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ между (участник долевого строительства) и ООО «ГЕФЕСТ-ИНВЕСТ» (застройщик) заключен договор участия в долевом строительстве № , в соответствии с которым, ответчик обязался в срок до ДД.ММ.ГГГГ передать истцу объект долевого строительства – <данные изъяты>, расположенную на 8 этаже 9-ти этажного многоквартирного дома по строительному адресу: <адрес>. Цена договора составила <данные изъяты>. Истец в полном объеме исполнила обязательства по договору, полностью оплатив указанную сумму ответчику. Ответчик обязательства по договору нарушил, допустил просрочку передачи истцу объекта долевого строительства – квартиры на ДД.ММ.ГГГГ. В связи с этим, истец начислил ответчику неустойку. В добровольном (досудебном) порядке неустойка истцу не выплачена, на претензию истца ответчик не ответил.

Определением от ДД.ММ.ГГГГ мировой судья судебного участка № Дмитровского судебного района <адрес> и.о. мирового судьи судебного участка № Дмитровского судебного района <адрес> возвратил исковое заявление к ООО «ГЕФЕСТ-ИНВЕСТ» о защите прав потребителей, в связи с неподсудностью данного иска мировому судье судебного участка № Дмитровского судебного района <адрес>, указав на то, что место расположения объекта недвижимости и место проведения строительных работ не является местом исполнения договора.

На данное определение , подала частную жалобу, в которой просит определение мирового судьи отменить.

В соответствии с ч.2 ст.333 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Суд, исследовав материалы дела, находит определение от ДД.ММ.ГГГГ мирового судьи судебного участка № Дмитровского судебного района <адрес> подлежащим отмене.

Федеральным законом от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что к отношениям, которые вытекают из договора долевого участия, и не урегулированным данным законом, применяются нормы законодательства о защите потребителей.

В соответствии с ч.2 ст.17 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.

Из материалов дела следует, что _____ обратилась к мировому судье с иском к ООО «ГЕФЕСТ-ИНВЕСТ» о защите прав потребителей.

Мировой судья, вынося обжалуемое определение о возврате данного искового заявления, применив положения ч.7 ст.29 ГПК РФ, указал на неподсудность данного иска мировому судье судебного участка № Дмитровского судебного района <адрес>.

С таким выводом мирового судьи суд апелляционной инстанции согласиться не может, поскольку, как следует из материалов дела, истец _____ обратилась в суд с данным иском по месту заключения или исполнения договора.

Из договора от ДД.ММ.ГГГГ участия в долевом строительстве многоквартирного дома, заключенного между сторонами – _____ и застройщиком ООО «ГЕФЕСТ-ИНВЕСТ», усматривается, что договор заключен и исполняется в <адрес>.

В связи с этим, _____ вправе обратиться к мировому судье судебного участка № Дмитровского судебного района <адрес> с указанным выше иском к ответчику ООО «ГЕФЕСТ-ИНВЕСТ».

При указанных обстоятельствах, определение от ДД.ММ.ГГГГ мирового судьи судебного участка № Дмитровского судебного района <адрес> о возврате искового заявления не может быть признано судом апелляционной инстанции законным и обоснованным, в связи с чем, подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст.193, 334-335 ГПК РФ, суд

определил:

Определение мирового судьи судебного участка № Дмитровского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить, направить материалы дела мировому судье судебного участка № Дмитровского судебного района <адрес> для решения вопроса о принятии искового заявления.

Судья: