

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Стома Д.В.

Дело № 2-1142/2021  
33-1046/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 февраля 2021 г.

г.Калининград

Калининградский областной суд в составе:  
судьи Алексенко Л.В.  
при помощнике судьи Гришечко Ю.С.  
рассмотрел в открытом судебном заседании частную жалобу  
на определение Центрального районного суда г.Калининграда  
от 19 января 2021 г. по гражданскому делу по иску  
к ЗАО «Мосинвестстрой» о взыскании неустойки, компенсации  
морального вреда, штрафа.

Изучив материалы дела и доводы частной жалобы, суд

**УСТАНОВИЛ:**

обратилась в Центральный районный суд г.Калининграда  
с иском к ЗАО «Мосинвестстрой» о взыскании неустойки, компенсации  
морального вреда, штрафа, ссылаясь на нарушение ответчиком срока передачи  
истцу объекта долевого строительства – квартиры по строительному адресу:  
г.Москва, ул. Большая Ордынка, вл. 20/4, стр.1, Ордынский тупик, вл. 6, стр.1.

Иск подан по месту жительства истца с учетом положений статьи 29  
ГПК РФ со ссылкой на ничтожность условий договора об установлении  
договорной подсудности споров.

В суд от ответчика ЗАО «Мосинвестстрой» поступило ходатайство о  
передаче дела по подсудности в Замоскворецкий районный суд г.Москвы в  
связи с определенной сторонами договорной подсудностью по месту  
нахождения объекта долевого строительства.

19.01.2021 судом вынесено определение, которым гражданское дело по  
иску к ЗАО «Мосинвестстрой» о взыскании  
неустойки, компенсации морального вреда, штрафа передано в Замоскворецкий  
районный суд г.Москвы для рассмотрения по подсудности.

В частной жалобе в лице представителя Дегтянникова  
В.В. просит определение суда отменить, направить дело в тот же суд для  
рассмотрения по существу

Ссылается на то, что условие о договорной подсудности не было  
согласовано сторонами, поскольку истец, как участник долевого строительства  
и экономически более слабая сторона, не могла повлиять на изменение  
типовой формы договора долевого участия. Считает условие договора,  
ограничивающее право потребителя на выбор подсудности спора, ничтожным,  
на что она указывала при подаче иска. При этом суд может по своей  
инициативе применить последствия недействительности ничтожной сделки.

Ссылку ответчика на оспоримость договора считает необоснованной. По мнению заявителя, определение суда противоречит практике Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также судебной практике, сложившейся в Калининградской области. Полагает, что поскольку дело было принято к производству суда с соблюдением правил подсудности, оно должно быть разрешено им по существу.

С учетом положений части 2 статьи 333 ГПК РФ дело рассмотрено судом без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения суда в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ в пределах доводов частной жалобы, суд приходит к следующему.

В силу статьи 32 ГПК РФ стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение в другой суд, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Направляя дело по подсудности, суд первой инстанции исходил из того, что дело было принято к производству Центрального районного суда г.Калининграда с нарушением правил подсудности, так как пунктом 11.4 договора участия в долевом строительстве стороны установили договорную подсудность всех споров – по месту нахождения объекта долевого строительства.

Вместе с тем, с таким выводом суда первой инстанции суд апелляционной инстанции согласиться не может, поскольку он сделан без учета доводов, изложенных в исковом заявлении, и противоречит нормам права, регулирующим спорные правоотношения.

Действующее законодательство предоставляет потребителю право выбирать суд для разрешения спора: по общему правилу подсудности - по месту нахождения ответчика (ст.28 ГПК РФ), либо по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или исполнения договора (ст.29 ГПК РФ, ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что в соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей исковые заявления по данной категории дел предъявляются в суд по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем (п. 22). Судья не вправе, ссылаясь на статью 32, пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, возвратить исковое заявление потребителя, оспаривающего условие договора о территориальной подсудности спора, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу (абз. 2 п. 26).

В соответствии с пунктом 4 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013) иски о взыскании денежных средств (неустойки, компенсации морального вреда), вытекающие из договоров участия в долевом строительстве, не содержащие требований о правах на объекты долевого строительства, предъявляются в соответствии со статьей 28, частью 7 статьи 29 ГПК РФ и пунктом 2 статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Как усматривается из дела, истец обратилась в суд с настоящим иском по месту своего жительства, со ссылкой на нормы Закона РФ «О защите прав потребителей». При этом, как следует из искового заявления и частной жалобы, истец, основываясь на положениях названного Закона, фактически оспаривает и полагает не подлежащим применению условия пункта 11.4 договора, заключенного между сторонами, в котором определена договорная подсудность, поскольку это условие ущемляет ее права потребителя.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для направления дела по подсудности, в связи с чем, определение суда не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене с направлением гражданского дела по иску в тот же суд для его рассмотрения по существу.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 334 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Центрального районного суда г.Калининграда от 19 января 2021 г. отменить.

Возвратить гражданское дело по иску к ЗАО «Мосинвестстрой» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа в Центральный районный суд г.Калининграда для рассмотрения по существу.

Судья

Алексенко Л.В.

