

Судья Бойкова А.А.

Апелляционное производство № 33-30550/21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«26» июля 2021 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Матлахова А.С.

и судей Гусевой О.Г., Катковой Г.В.,
при секретаре (помощнике судьи) Уголкиной М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Матлахова А.С. гражданское дело № 2-2260/2021 по апелляционной жалобе истца на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 20.04.2021, которым постановлено:

исковые требования к ПАО «ПИК-Специализированный застройщик» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда удовлетворить частично;

взыскать с ПАО «ПИК-Специализированный застройщик» в пользу 200 000 руб. в счет неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства за период с 01.11.2019 по 04.02.2020, 5 000 руб. в счет компенсации морального вреда, 102 500 руб. в счет штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, 15 000 руб. в счет расходов на оказание юридической помощи, а также 2 318 руб. в счет возмещения почтовых и нотариальных расходов;

исковые требования к ПАО «ПИК-Специализированный застройщик» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда в остальной части оставить без удовлетворения;

взыскать с ПАО «ПИК-Специализированный застройщик» в доход бюджета г. Москвы 5 500 руб. в счет расходов по уплате государственной пошлины,

установила:

обратился в суд с иском к ПАО «ПИК-Специализированный застройщик» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 18.06.2018 между сторонами по делу был заключен договора участия в долевом строительстве, по условиям которого ответчик обязался в срок до 31.10.2019 передать объект долевого строительства стоимостью 9 788 926 руб., однако своих обязательств не исполнил.

На основании изложенного истец просил суд взыскать с ответчика неустойку за период с 01.11.2019 по 04.02.2020 в размере 407 219,32 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф, а также судебные расходы.

Суд первой инстанции постановил вышеназванное решение, об отмене которого в части просит истец по доводам апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав участников процесса и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст.330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения

суда в апелляционном порядке являются:

- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Фактические обстоятельства по делу, изложенные в исковом заявлении и установленные судом первой инстанции, с достаточной полнотой отраженные в описательной части обжалуемого решения, сторонами по делу не оспариваются.

Не соглашаясь с постановленным по делу судебным актом, истец в апелляционной жалобе указывает на то, что судом первой инстанции неправильно произведен расчет неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства.

Данные доводы судебная коллегия находит несостоятельными.

В соответствии с ч.2 ст.6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ), в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере (часть 2).

Согласно условиям заключенного сторонами договора, последним днем исполнения обязательства являлось 31.10.2019. На указанный момент размер ключевой ставки (приравненной к ней ставки рефинансирования) был установлен равным 6,50 %.

Пунктом 4.1 договора участия в долевом строительстве стоимость объекта долевого строительства была согласована в сумме 9 677 763,62 руб.

Таким образом, размер неустойки за период с 01.11.2019 по 04.02.2020 составляет 402 285,27 руб. (9 677 763,62 руб. * 96 дней * 1/150 * 6,5 %).

Доводы жалобы о том, что расчет неустойки должен производиться с учетом доплаты стоимости объекта долевого строительства в размере 111 162,38 руб., произведенной 05.02.2020, т.е. исходя из общей суммы, равной 9 788 926 руб., являются несостоятельными.

Согласно ст.8 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ, передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче (часть 1).

Подписание передаточного акта в любой из установленных Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ форм свидетельствует о прекращении обязательств

застройщика перед участником долевого строительства в связи с их надлежащим исполнением (п.1 ст.408 ГК РФ) до тех пор, пока не доказано иное.

Из обстоятельств дела следует, что в период, когда со стороны застройщика имела место просрочка по встречному предоставлению в виде передачи объекта долевого строительства, объем предоставленного со стороны участника долевого строительства составлял 9 677 763,62 руб.

Обязательство по доплате стоимости объекта долевого строительства на сумму 111 162,38 руб. возникло у _____ и было им исполнено после прекращения надлежащим исполнением обязательства застройщика.

Таким образом, исчисление неустойки в соответствии с ч.2 ст.6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ должно было производиться исходя из суммы, равной 9 677 763,62 руб.

Несмотря на то, что судом первой инстанции произведен некорректный расчет размера неустойки в связи с ошибочным использованием ставки рефинансирования в размере 6,25 %, данное обстоятельство не повлекло за собой нарушения прав и законных интересов истца, т.к. рассчитанная судом сумма неустойки превышает ту, которая бы полагалась ему в действительности.

Вместе с тем, разница в указанных расчетах незначительна, находится в пределах арифметической погрешности и ответчиком не оспаривается.

В связи с этим доводы апелляционной жалобы в названной части подлежат отклонению.

В силу п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Положениями п.1 ст.333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

При этом, исходя из смысла положений действующего гражданского законодательства, регулирующих вопросы гражданской ответственности, Закона РФ «О защите прав потребителей», а также правовой позиции Верховного Суда РФ, нашедшей свое отражение в п.34 постановления Пленума от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», снижение размера неустойки должно соответствовать соблюдению баланса интересов сторон и не должно вести как к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательств, так и необоснованному обогащению истца.

Исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом баланса интересов сторон и причин просрочки передачи объекта долевого строительства, суд первой инстанции при определении суммы неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, обоснованно применил положения ст.333 ГК РФ, уменьшив ее размер до 200 000 руб.

Оснований для пересмотра решения суда в данной части судебная коллегия также не усматривает, в связи с чем не имеется и оснований для увеличения размера штрафа.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что размер судебных

издержек, связанных с оплатой услуг представителя, взысканный с ответчика в пользу истца, определен судом с учетом характера и сложности рассматриваемого дела, исходя из принципов справедливости, соразмерности и разумности.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции на основании тщательного анализа представленных доказательств правильно установил фактические обстоятельства по делу, в связи с чем, руководствуясь положениями норм действующего законодательства, пришел к обоснованному выводу о правомерности предъявленного иска и необходимости частичного удовлетворения заявленных требований.

Согласно ст.195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.1 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

В соответствии с п.3 названного постановления, решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Оспариваемое решение суда в полной мере соответствует названным требованиям.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Бутырского районного суда г. Москвы от 20.04.2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

