

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 ноября 2022 г.

г. Москва

Преображенский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Горьковой И.Ю., при секретаре Басклеин И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-532/22 по иску к ООО «ММГруппстрой» о защите прав потребителя

Установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику ООО «ММГруппстрой», с учетом уточненного иска, о взыскании

- расходов по устранению недостатков работ в размере 2 144 166 руб.
- неустойку за просрочку срока возмещения расходов по устранению недостатков работ за период с 07.06.2021 в размере 2 144 166 руб.
- расходов по оплате стоимости досудебной экспертизы 82 000 руб.
- неустойку за просрочку срока возмещения убытков в виде стоимости досудебной экспертизы в размере 82 000 руб.
- фактически понесенные расходы по частичному устранению недостатков работ в размере 499 310 руб., а также 352 130 руб.
- компенсацию морального вреда 300 000 руб.
- штраф
- судебные расходы: по оплате госпошлины 46800 руб., почтовые расходы 256,01 руб., 283,20 руб.

Требования мотивированы тем, что между сторонами был заключен договор подряда на строительные-отделочные работы. Истец произвел оплату по договору. Впоследствии истец отказался от договора по причине многочисленных недостатков в работе ответчика. Недостатки подтверждены результатами проведенной экспертизы. В досудебном порядке требования о выплате стоимости недостатков не были удовлетворены. Истец понес убытки по устранению недостатков.

Истец в судебное заседание не явился, представитель истца в судебном заседании исковые требования поддерживает.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался судом о слушании дела, в связи с чем, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со [ст. ст. 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу [п. 1 ст. 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно [ст. 708](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными

правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Исходя из положений п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Статьей 723 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В соответствии со ст. 739 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 настоящего Кодекса.

В силу п. 4 ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Судом установлено, что 09 декабря 2019 г. между ООО «ММГруппстрой» (Исполнитель) и (Заказчик) был заключен договор подряда на строительные отделочные работы № 01-1219 по условиям которого Исполнитель принял на себя обязательство по выполнению работ, в соответствии с Предварительной сметой, техническими условиями производства работ, техническими заданиями, проектами и прочими документами на объекте по адресу: Москва, ЖК Наследие, ул. Краснобогатырская, д.90, стр.2, кв.

Дата начала работ 09.12.2019, срок выполнения работ 180 рабочих дней.

Согласно п. 2.6 Приложения № 1 к Договору № 01-1219 от 09 декабря 2019 г. порядок сдачи-приемки работы следующий: предоплата 150 000 рублей. Оплата производится после выполнения промежуточных актов выполненных работ и после выполнения всего объема.

Согласно приложению №3 к Договору стоимость работ составила 2 355 433,20 руб. Указанная стоимость согласно п.7.1. Договора является ориентировочной, при этом цена за единицу работ остается неизменной, итоговая стоимость выполненных работ рассчитывается по факту выполнения (п.3.1. Согласуемой части), по актам сдачи-приемки, составленным Ответчиком исходя из фактического выполненного объема работ (п.7.4. Договора).

Все дополнительные работы производятся Ответчиком после согласования с Истцом и оплачиваются после выполнения, в соответствии с дополнительными сметами, утвержденными сторонами (п.7.1. Договора).

Согласно п.2.1.4. Договора Истец обеспечивает поставку на Объект материала и оборудования, либо обеспечивает финансирование закупки Ответчиком. При этом список оборудования и материалов должен быть предварительно согласован сторонами.

В соответствии с п.3.2. Соглашаемой части на материал (черновой, расходный инструмент) и его доставку и разгрузку, вынос мусора и другие расходы по организации мероприятий в связи с проведением ремонтно-строительных работ – Истец производит отдельными платежами по заранее утвержденной расписке на расчетный счет Ответчика. Все расходы фиксируются в финансовом отчете по факту закупленного материала.

Согласно п.3.2.4. Договора цена материалов и услуг по вывозу строительного мусора, при наличии поручения Истца о приобретении указанных материалов/заказе услуг – должна быть оптимальна и в любом случае не выше среднерыночной.

С учетом положений п.2.1.4. Договора, стоимость необходимых для производства работ оборудования и материалов, расходных инструментов, в цену работ не входит. В случае поставки указанных материалов, расходных инструментов Ответчиком их передача Истцу, согласно законодательству, оформляется товарными накладными.

В соответствии с п.5.4. Договора Ответчик несет материальную ответственность за испорченный материал Истца в пределах стоимости фактически испорченного объема.

Факт оплаты актов подтверждается финансовым отчетом Ответчика к Договору за отчетный период 09.12.2019-27.01.2020.

С учетом ранее внесенного авансового платежа истец оплатил следующие акты сдачи-приемки выполненных работ:

акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу № 1 от 27.01.2019 г. на сумму 223 864, 28 рублей;

акт сдачи приемки выполненных работ по этапу № 2 от 20.03.2020 г. на сумму 229 754,70 рублей;

акт сдачи приемки выполненных работ по этапу № 3 от 02.04.2020 г. на сумму 274 566,85 рублей;

акт сдачи приемки выполненных работ по этапу № 4 от 23.05.2020 г. на сумму 369 718,80 рублей;

акт сдачи приемки выполненных работ по этапу № 5 от 23.06.2020 г. на сумму 282 835,50 рублей;

акт сдачи приемки выполненных работ по этапу № 6 от 16.09.2020 г. на сумму 598 991, 20 рублей.

акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу №7 от 22.09.2020 на 261 794,50 руб.;

акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу №8 от 28.12.2020 на 347 787,00 руб.;

В дело представлены Акты сдачи-приемки выполненных работ (л.д.56 – 75 т.1), которые не подписаны заказчиком.

Истцом направлен ответчику мотивированный отказ от подписания актов сдачи-приемки, в связи с выявлением некачественного производства работ, завышения работ, перерасхода материала и оборудования (л.д.76 т.1)

Истцу предоставлен ответ на поступивший мотивированный отказ от подписания актов от 03.20.2021, согласно которого работы на объекте завершены, готовится финансовая отчетность для сверки, работы выполнены согласно проекта. (л.д.83 т.1)

Истцом представлено заключение специалистов АНО «Независимые исследования и судебная экспертиза» от 24.04.2021, согласно которого, фактически работы выполнены на 94 % от объемов работ, предусмотренных в актах сдачи-приемки выполненных работ, работы выполнены с нарушениями требований СНиП. Стоимость фактически выполненных работ составила 2 818 952,70 руб., большая часть работ выполнена с нарушением требований СНиП. Стоимость устранения выявленных недостатков составляет 5 196 667,78 руб. (л.д.190 т.1). Объем фактически поставленного на объект материала согласно отчетным документам составляет 92 % от заявленного количества, количество использованных на объекте материалов меньше на 8% чем предоставлено в отчетных документах. Стоимость переплаты за излишне поставленный (или вообще не поставленный на объект) материал составляет 1158124,86 руб. Величина причиненного ущерба в рамках

выполнения условий договора подряда на строительные-отделочные работы составляет 6 354 792,64 руб. (л.д.75 т.2)

24.05.2021 истец направлял в адрес ответчика досудебную претензию, которая осталась без удовлетворения (л.д.167 т.2)

16.09.2021 Преображенский районный суд г. Москвы вынес решение о взыскании с ООО «ММГруппстрой» в пользу неустойку в размере 2355433,20 руб., компенсацию морального вреда 5000 руб., штраф 1180216 руб., почтовые расходы 588,04 руб., госпошлину 6777,17 руб., расходы на представителя 3000 руб. (л.д.206-216 т.2). При рассмотрении дела судом установлено, что ответчиком нарушены сроки выполнения работ по вышеуказанному договору подряда.

По делу была назначена судебная строительная-техническая экспертиза.

Согласно заключения эксперта № 373/22 АНО «ЦСО «РиК», качество выполненных работ ООО «ММГруппстрой» по договору подряда № 01-1219 от 09.12.2019 на строительные-отделочные работы не соответствует требованиям технических регламентов, строительных норм и правил (СНиП), условиям заключенного договора подряда. Стоимость устранения выявленных недостатков, исходя из расценок, взимаемых на аналогичные работы в данной местности (среднерыночных цен) составляет 2 144 166 руб. По результатам проведенного натурного осмотра установлено, что натурными методами исследования определить объем и стоимость выполненных работ, а также объем фактически использованных на объекте материалов не представляется возможным, т.к. часть работ является скрытыми (л.д.177 т.3). В контрольных вскрытиях отделочных работ (метод разрушающего контроля, для определения объема и марки материала) представитель Истца отказал. Акты освидетельствования скрытых работ в материалах гражданского дела отсутствуют, что также делает невозможным определить объем и стоимость выполненных работ, а также объем фактически использованных на объекте материалов на объекте исследования.

Исследовав и оценив заключение судебной экспертизы в порядке ст. 67 ГПК РФ суд считает возможным положить его в основу принятого решения, так как эксперт обладает соответствующей квалификацией и был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 ГК РФ, выводы эксперта последовательны, логичны, непротиворечивы, соответствуют положениям действующих нормативных документов и другим материалам дела, составлено при непосредственном осмотре объекта, поэтому у суда нет оснований не доверять заключению судебной экспертизы.

Анализируя представленные сторонами доказательства в соответствии со ст. 56,67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В ходе рассмотрения дела установлено что работы, выполненные ответчиком по договору подряда имеют недостатки по качеству их выполнения и нарушают права истца, как потребителя по [Закону РФ "О защите прав потребителей"](#).

В связи с изложенным, руководствуясь положениями [ст. ст. 15, 309](#) ГК РФ, ст. 24 Закона Российской Федерации от N 2300-1 "О защите прав потребителей", суд полагает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании стоимости расходов по устранению недостатков выполненных в размере 2 144 166 руб.

Также подлежат удовлетворению требования истца о взыскании неустойки за нарушение сроков возмещения расходов по устранению недостатков работ, в соответствии с п.5 ст. 28, п.п. 1.3, ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 «О защите прав потребителя», которая за период с 07.06.2021 (по истечении 10-ти дневного срока с момента поступления претензии в почтовое отделение по месту вручения) по 09.11.2022 составила 33448989,60 руб. (2144166x520x3%), с учетом установленных законом ограничений – 2 144 166 руб.

Истец просит взыскать расходы по частичному устранению недостатков в виде стоимости работ в сумме 499310 руб. и материалов 352130 руб.

Истцом представлен договор подряда от 27.06.2021 заключенный с ИП Подвинским С.В. по частичному устранению недостатков работ ООО «ММГруппстрой» (л.д.13 т.3), чек по оплате строительных материалов (л.д.201 т.3)

Суд полагает данные требования не подлежащими удовлетворению

Учитывая, что при проведении экспертизы установлен размер расходов (работ и материалов), необходимых для устранения выявленных недостатков выполненных работ, которые были допущены ответчиком, данные расходы взыскиваются судом, взыскание иных оплаченных истцом расходов, которые учтены судебной экспертизой, приведен к повторному взысканию данных расходов, в связи с чем, оснований для их взыскания не имеется.

Руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" суд полагает, что требования о взыскании неустойки за просрочку срока возмещения убытков в виде стоимости досудебной экспертизы удовлетворению не подлежат поскольку расходы по оплате досудебного исследования являются судебными издержками, за невыплату которых ответственность в виде неустойки не предусмотрена.

Поскольку судом установлено нарушение прав истца как потребителя, суд взыскивает с ответчика в пользу истца в силу ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" компенсацию морального в размере 5 000 рублей с учетом принципов разумности, справедливости, конкретных обстоятельств дела.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" суд взыскивает штраф в пользу истца в сумме 2 146 666 руб. (2144166+2144166+5000)/2.

Также, в силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию расходы истца по оплате независимой экспертизы 82000 руб., госпошлина 46800 руб., почтовые расходы 539,21 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 193-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично

Взыскать с ООО «ММГруппстрой» (ИНН 7703819854) в пользу
(паспорт выдан ГУ МВД России по Московской области
) сумму расходов по устранению недостатков работ в размере 2 144 166 руб., неустойку за нарушение срока возмещения расходов по устранению недостатков работ в размере 2 144 166 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы 82 000 руб., компенсацию морального вреда 5 000 руб., штраф в размере 2 146 666 руб., госпошлину по делу 46800 руб., почтовые расходы 539,21 руб.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

И.Ю. Горькова

