

# ООО "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК "КОМФОРТИНВЕСТ"

ИНН 7714909436 КПП 775101001 ОГРН 1137746559268 ОКПО 17779341  
Р/с 40702810640000046382 в БАНКЕ ПАО СБЕРБАНК, БИК 044525225, Корр. счет 30101810400000000225  
Адрес: 108802, г. Москва, вн.тер.и. поселение Соосенское, ул. Николаево-Хованская, д. 28, стр.5, этаж 6, ком. 214  
Тел.: +7 (495) 191-40-80

Исх. № 6/н  
от 23.03.2022 г.

В Мытищинский городской суд Московской области  
141009, Московская область, г. Мытищи, ул. Колонцова, д. 15

Истец:

Ответчик:

ООО «Специализированный застройщик «КомфортИнвест»  
108802, г. Москва, вн.тер.и. поселение Соосенское, ул. Николаево-Хованская, д. 28, стр.5, этаж 6, ком. 214

Дело № 2-2084/2022  
Судья: Литвинова М.А.

ОТВЕТЬ  
на исковое заявление по делу № 2-2084/2022

Мытищинским городским судом Московской области рассматривается гражданское дело № 2-2084/2022 по исковому заявлению (далее - Истец) к ООО «Специализированный застройщик «КомфортИнвест» (далее - Ответчик) о взыскании законной неустойки за период с 01.04.2020 г. по 26.11.2021 г. в размере 563 902 руб., договорной неустойки за период с 01.04.2020 г. по 26.11.2021 г. в размере 513 796,25 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы, судебных расходов: госпошлина в размере 388,49 руб., почтовых расходов в размере 492,90 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2 100 руб., расходы по оказанию юридических услуг в размере 35 000 руб.

Ответчик считает исковое заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

1. Истцом заявлено несоразмерное требование о взыскании законной неустойки по ст. 6 ФЗ-214 за период с 01.04.2020 г. по 26.11.2021 г. в размере 563 902 руб.

Между ООО «КомфортИнвест» и \_\_\_\_\_ был заключен Договор участия в долевом строительстве № \_\_\_\_\_ 2018 г. (далее - Договор), предметом которого является передача в собственность по акту приема-передачи квартиры № \_\_\_\_\_ в доме № \_\_\_\_\_ по строительному адресу: Московская обл., Мытищинский район, гп. Пироговский, западное п. Пироговский.

Передача Объекта долевого строительства Застройщиком и принятие его Участником долевого строительства осуществляется по акту приема-передачи Объекта долевого строительства, подписываемому Сторонами (далее - «Акт приема-передачи») после получения в установленном порядке разрешения на ввод Многоквартирного дома в эксплуатацию.

Таким образом, Ответчик просит признать верным следующий расчет неустойки за период с 01.01.2021 г. по 25.11.2021 г.:

Цена договора	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
3 397 000,00	02.01.2021	25.11.2021	328	6	$3\,397\,000,00 \times 328 \times 2 \times 1/300 \times 6\%$	445 686,40 р.
Итого:						445 686,40 руб.

Именно от этой суммы: 445 686,40 рублей просим суд исходить при снижении неустойки.

Кроме того считаем, что неустойка могла быть снижена судом как минимум не выше предела, установленного п.1 ст. 395 ГК РФ, так как согласно п. 6 названной статьи, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 ст. 395 ГК РФ.

Считаем, что неустойка может быть взыскана судом в более меньшем размере, т.е. может быть снижена от суммы неустойки в размере 168 523,79 руб. подсчитанной исходя из расчета, предусмотренного ст. 395 ГК РФ, что будет отвечать соразмерности последствиям нарушенных обязательств, ведь неустойка сама по себе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства.

Просим учитывать, что в адрес Истца исх. № А-05/1568 от 16.07.2021 г. было направлено Уведомление об изменении срока завершения строительства 5-ти секционного жилого дома №11, расположенного по строительному адресу: Московская область, Мытищинский район, городское поселение Пироговский, западное п. Пироговский на III квартал 2021 года, с предложением заключить Дополнительное соглашение к Договору об изменении сроков передачи Объекта долевого строительства (Приложение № 5).

Однако, никакого ответа от Истца на согласие заключения Дополнительного соглашения к Договору об изменении сроков передачи Объекта долевого строительства не поступило.

С учетом вышеизложенного считаем, что заявленный размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, взыскание в полном объеме будет противоречить правовым принципам обеспечения восстановления нарушенного права и соразмерности ответственности правонарушителя, придаст взыскиваемой неустойки не компенсационный, а карательный характер, повлечет невозможность исполнения Застройщиком своих обязательств, в том числе по содержанию объекта, а это напрямую затронет имущественные интересы всех дольщиков.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В пункте 78 указанного Постановления также сказано о том, что правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом.

Согласно разъяснениям, данным Конституционным Судом РФ в Определении от 14 марта 2001 года N 80-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Б.А., Б.И. и Б.С. на нарушение их конституционных прав статьей 333 ГК РФ", гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Не ограничивая сумму устанавливаемых договором неустоек, Гражданский кодекс Российской Федерации вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в конкретном договоре. Это является одним

В соответствии с п. 1.3 Договора «Срок передачи Застройщиком Объекта долевого строительства Участнику долевого строительства по Акту приема-передачи – I квартал 2020 года (т.е. не позднее 31.03.2022 г.).».

Размер денежных средств, подлежащих уплате Участником долевого строительства Застройщику для строительства Объекта долевого строительства (Цена настоящего Договора), составляет 3 397 000 (три миллиона триста девяносто семь тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается (п. 2.1 Договора), которые Истцом были уплачены (п. 2.1 Договора).

Министерством строительного комплекса Московской области продлены сроки действия разрешений на строительство дома №11 – до 31.10.2021 г., ввиду чего, согласно проектным декларациям, размещенным на сайте наш.дом.фр перенесены сроки ввода в эксплуатацию жилого дома (Приложение № 1).

Министерством жилищной политики Московской области выдано разрешение №РУ50-12-19876-2021 от 02.11.2021 г. на ввод объекта в эксплуатацию (Приложение № 2).

09.11.2021 г. Истцу было направлено Уведомление о завершении строительства (создания) многоквартирного дома и о готовности объекта долевого строительства к передаче (Исх. А-05/2234 от 03.11.2021 г.), которое Истца получила 13.11.2021 г. (РПО 11952665958751) (Приложение № 3).

Таким образом, Истец был надлежащим образом уведомлен о необходимости принятия объекта долевого строительства.

26.11.2021 г. Истца приняла объект долевого строительства от Ответчика по акту приема-передачи квартиры № 11-116 к Договору № ПР-11-2-8/116 участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 08.06.2018 г.

В своем исковом заявлении Истца просит начислить неустойку за период с 01.04.2020 г. по 26.11.2021 г., в размере 573 902 руб., однако такой расчет нельзя признать верным, так как:

- неустойка Истцом рассчитана по неверной (завышенной) ставке рефинансирования, что противоречит с п.2 ст.6 ФЗ-214, поскольку последним днем исполнения обязательства по передаче объекта является 31.03.2020 г., а ставка на этот период составляла 6% (Приложение № 4). Истец неверно применяет ставку рефинансирования на дату передачи объекта, при этом пытаясь извлечь выгоду;

- неустойка Истцом рассчитана без учета п. 1 Постановления Правительства РФ от 02.04.2020 г. N 423, где неустойка не начисляется со дня вступления в силу настоящего постановления (03.04.2020 г.) до 01.01.2021 г. (включительно).

В соответствии с п.2 ст.6 ФЗ-214 в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно пункту 1 Постановления Правительства РФ от 02.04.2020 г. N 423, установленные особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу настоящего постановления (03.04.2020 г.) до 01.01.2021 г.

2

из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Кроме того, 01.09.2016 г. между ООО «КомфортИнвест» и ООО «Аккорд-Строй» (далее – Генеральный подрядчик) был заключен договор генерального подряда № 148-11/01-04/16, согласно которому Генеральный подрядчик обязуется собственными силами и/или силами привлеченных третьих лиц выполнить Работы по строительству и сдаче в эксплуатацию Объекта (жилой дом 10) в соответствии с проектной документацией, а также выполнить все иные работы (Приложение № 6).

Однако, Генеральный подрядчик ООО «Аккорд-Строй», выполнивший строительство Многоквартирного дома в ЖК «Пироговская Ривьера» ненадлежащим образом исполнял свои обязательства, в связи с чем нарушил сроки выполнения работ.

ООО «Специализированный застройщик «КомфортИнвест» был вынужден расторгнуть с ним Договор генерального подряда, отослав в адрес Генерального подрядчика уведомление № 03/06 от 04.06.2019 об отказе от исполнения договора генерального подряда № 148-11/01-04/16 от 01.09.2016 (Приложение № 7).

В последующем, в целях своевременной передачи Объекта в эксплуатацию Ответчик заключил договор генерального подряда с ООО «ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТАНДАРТ».

По указанной причине Ответчик был вынужден перенести срок ввода объекта в эксплуатацию, и соответственно был нарушен срок передачи квартир участникам долевого строительства.

2. Истцом НЕОБОСНОВАННО заявлено требование о взыскании договорной неустойки за период с 01.04.2020 г. по 26.11.2021 г. в размере 513 796,25 руб.

Неустойка может быть установлена законом (законная неустойка), а также договором участия в долевом строительстве (договорная неустойка). При этом размер законной неустойки не может быть уменьшен договором, договорная неустойка может только увеличивать законную.

В силу п. 1 ст. 332 Гражданского кодекса РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Вместе с тем п. 2 ст. 332 ГК РФ установлено, что размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

По мнению Верховного Суда РФ, лицо, чье право нарушено передачей ему объекта долевого строительства, вправе избрать только один способ защиты своего нарушенного права. В противном случае на ответчика будет возложена двойная ответственность за одно нарушение обязательства, что противоречит принципам гражданского законодательства (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 5-КГ18-257, Постановлением Президиума Московского городского суда от 06.08.2019 по делу N 441-280/2019).

В соответствии с п.2 ст.6 ФЗ-214 законная неустойка установлена в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Банка России, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки, причем если участником долевого строительства является гражданин, указанная неустойка уплачивается застройщиком в двойном размере. Неустойка может быть также предусмотрена договором долевого участия, тогда она будет именоваться договорной. Договорная неустойка не может уменьшать законную.

Согласно разъяснению, изложенному в п. 65 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ», по смыслу ст. 330 ГК истец вправе требовать присуждения неустойки на день фактического исполнения обязательства. Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства может быть уменьшена в судебном порядке (п. 69 постановления).

Таким образом, гражданское законодательство не допускает двойной ответственности за неисполнение одного обязательства, в связи с чем в удовлетворении требования о взыскании договорной неустойки за период с 01.04.2020 г. по 26.11.2021 г. в размере 513 796,25 руб. должно быть отказано в полном объеме.

3. При рассмотрении вопроса о штрафе, подлежащего взысканию в случае отсутствия добровольного удовлетворения требований Истца, прошу суд учесть правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Постановлении от 12 мая 1998 года № 14-П, от 30 июля 2001 года № 13-П, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о гражданско-правовой природе штрафа, содержащиеся в п. 46 Постановления от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», и применить положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ исходя из принципа разумности, учитывая несоразмерность штрафа последствия нарушенного обязательства.

Сообщаем, что Ответчиком своевременно был дан Истцу ответ (исх. № А-05/1759 от 13.10.2021 г.) на претензию участника долевого строительства (вход. № КИ-05/2439 от 06.10.2021 г.) с предложением об урегулировании спора во внесудебном порядке (Приложение № 8), однако Истец проигнорировал данное предложение и намеренно обратился с иском в суд, в целях получения дополнительных выплат в виде неустойки, а также штрафа, предусмотренного Законом РФ «О защите прав потребителей», что является злоупотреблением права.

#### 4. Истцом заявлено требование о компенсации морального вреда в размере по 50 000,00 рублей.

Согласно п.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств причинения нравственных и физических страданий в результате нарушения ответчиком прав потребителя Истцом не представлено, не установлена вина застройщика в нарушении прав потребителя по договору долевого участия в строительстве и причинение вреда, являющегося условиями для удовлетворения заявленного требования согласно нормам ст.15 Закона «О защите прав потребителей».

При рассмотрении вопроса о компенсации морального вреда, прошу учесть, что в соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса РФ под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания. Моральный вред должен быть причинен определенными конкретными действиями.

Во-первых, указанные требования являются производными от требований Истца о взыскании неустойки за просрочку передачи объекта долевого строительства, которые, являются несоразмерными нарушенным обязательствам.

Во-вторых, в соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями

5

Для определения разумных пределов возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя должны в совокупности приниматься во внимание следующие критерии: объем фактически оказанных услуг; сложность рассмотренного дела; значимость дела для заявителя; квалификация и опыт представителя; сложившаяся в данном регионе стоимость аналогичных услуг; поведение лица, участвующих в деле, и их отношение к исполнению своих процессуальных прав и обязанностей. Данный перечень является открытым и подразумевает возможность учета иных критериев, подтверждающих разумность понесенных расходов.

Такой способ определения размера судебных расходов на оплату услуг представителя, подлежащих возмещению, соответствует подходам российской судебной системы, позволяет возместить действительно понесенные расходы и предотвращает их неосновательное завышение.

Гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2010 года N 88-О-О). В свою очередь, вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части решения суда (часть пятая статьи 198 ГПК РФ), о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

В соответствии с п.1 ст.98 ГПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. При возмещении стороне расходов на оплату услуг представителя в случае частичного удовлетворения исковых требований необходимо положения специальной ст. 100 ГПК РФ применять в совокупности с положениями общей ст. 98 ГПК РФ, которая не содержит ограничений на возможность возмещения стороне судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя и истца, и ответчика, в случае частичного удовлетворения иска.

Данные нормы не являются взаимоисключающими, и специальный характер ст. 100 ГПК РФ заключается лишь в предоставлении суду права оценивать разумность издержек на оплату услуг представителя.

Кроме того, при разрешении вопроса о размере возмещаемых судебных расходов учитывается сложность дела и характер спора.

В связи с этим, необходимо отметить повторяемость такого рода дел в практике судов, т.е. к сложившейся единообразной судебной практике по делам, аналогичным рассматриваемому, в т.ч. и Митишинским городским судом Московской области по искам участников долевого строительства к ООО «Специализированный застройщик «КомфортИнвест» о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства, а также к детальной регламентации законодательством прав потребителя при рассмотрении требований, связанных с неисполнением Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", а также выраженной правовой позиции Президиума Верховного Суда РФ, изложенной в положениях «Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», утвержденного 04.12.2013 г.

Кроме того, прошу учесть разъяснения, содержащиеся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в которых указано, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время,

(бездействием), посягающими на принадлежность гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные нематериальные права либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Из положений указанного Постановления Пленума Верховного суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 года следует, что необходимыми условиями для возложения обязанности по компенсации морального вреда являются: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда.

Заявляя требования о взыскании морального вреда, Истец в нарушение вышеприведенных норм не обосновал, какие конкретно нравственные или физические страдания он понес, которые, по его мнению, вызваны недобросовестным отношением Застройщика, а также не обосновал сумму требуемой компенсации.

Пунктом 2 ст. 1101 ГК РФ установлено, что размер компенсации морального вреда определяется судом. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

#### 5. Истцом заявлено требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 35 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении расходов по оплате услуг представителя прошу суд учесть, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ч. 3 статьи 17 Конституции РФ. При этом суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, на что было прямо указано Конституционным Судом РФ в Определении от 20.10.2005 года № 355-О и в Определении от 21.12.2004 года № 454-О.

Разрешая вопрос о размере расходов на оплату услуг представителя, подлежащих возмещению Истцу, считаем необходимым, обратить внимание на следующее.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства, а также прилагаем тарифные ставки по оплате труда адвокатов г. Москвы за оказание юридической помощи с сайта <http://mos-advokatura.ru/>

В качестве обоснованности несения расходов юридических услуг Истцом в материалы дела представлены договор № 1409 об оказании юридических услуг от 14.09.2021 г., заключенный между Истцей и ООО «ЮРЛА».

Однако, договор заключен с ООО «ЮРЛА», а нотариальная доверенность на представление интересов Истца в судебном заседании выдана Дегтянникову В.В., Фуражкину А.В.

В материалы дела не представлены документы, свидетельствующие о том, что указанные лица являются сотрудниками ООО «ЮРЛА», т.к. доверенность выдана непосредственно на физических лиц.

На основании вышеуказанного обстоятельства полагаем, в требованиях Истца на возмещение расходов на представителя следует отказать в полном объеме.

#### 6. Истцей заявлено требование о компенсации оплаты услуг нотариуса в размере 2 100,00 рублей, а также почтовых расходов в размере 429,90 руб.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Вместе с тем, с учетом разъяснений, содержащихся в п. 2 указанного Постановления Пленума, не имеются оснований удовлетворения заявленных требований Истца о взыскании с Ответчика расходов на оформление нотариальной доверенности на представителя, поскольку представителем в материалы дела доверенность 50 АБ 6690036 (зарегистрировано в реестре № 50/421-н/50-2021-9-723), выданная на представление интересов Истца Дегтянникову В.В., Фуражкину А.В. не содержит указания на представление интересов в данном гражданском деле, а предоставляет неограниченный объем полномочий.

На основании вышеуказанного обстоятельства полагаем, в требованиях Истца на возмещение расходов нотариальных услуг следует отказать в полном объеме.

Со стороны Истцов усматривается грубое злоупотребление правом (ст.10 ГК РФ). Манипулируя законодательством, Истцы, преследуют цель получить дополнительную выгоду и доход.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 40, 149 ГПК РФ, Простим Суд:

Отказать в удовлетворении исковых требований в заявленном объеме.

Представитель по доверенности

И.А. Корнева