

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 сентября 2021 г.

г. Москва

Преображенский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Лукиной Е.А., при секретаре судебного заседания Мишечкиной С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3799/2021 по иску _____ к ООО «ММГРУППСТРОЙ» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителей,

установил:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику с требованием о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителей мотивируя свои требования следующим.

Между сторонами заключен договор подряда на строительно-отделочные работы № 01-1219 от 09.12.2019 г. в отношении квартир № _____, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 90, строение 2 (ЖК «Наследие»). Стороны согласовали следующие сроки выполнения работ: начало - 09 декабря 2019 года, окончание – 180 рабочих дней с учетом выходных дней по воскресеньям и праздничных дней, нерабочих дней согласно Указам Президента от 25.03.2020 № 206, от 02.04.2020 № 239, от 28.04.2020 № 294, от 29.05.2020 № 345, от 01.06.2020 № 354 – а именно 27.08.2020 г. Согласно приложению № 3 к Договору, стоимость работ составляет 2 355 433,20 руб. Указанная стоимость работ является ориентировочной, при этом цена за единицу работ остается неизменной, итоговая стоимость выполненных работ рассчитывается по факту выполнения, по актам сдачи-приемки, составленным Исполнителем исходя из фактического выполненного объема работ. Все дополнительные работы производятся Ответчиком после согласования с истцом и оплачиваются после выполнения в соответствии с дополнительными сметами, утвержденными сторонами. Стороны согласовали следующий порядок оплаты работ:

предоплата в размере 150 000 рублей, которая вычитается из стоимости работ по последнему акту выполненных работ;

оплата фактически выполненных работ – на основании промежуточных актов сдачи-приемки в течение 2-х дней со дня их подписания.

Истец с учетом ранее внесенного аванса в размере 150 000 рублей оплатил в полном объеме 6 актов сдачи-приемки на общую сумму 1 979 731,33 рублей. От оплаты 2-х актов сдачи-приемки выполненных работ на общую сумму 609 581,50 руб., в том числе акт сдачи-приемки № 7 от 22.09.2020 на сумму 261 794,50 руб., акт сдачи-приемки № 8 от 28.12.2020 г. на сумму 347 787 руб. истец отказался, поскольку данные работы имели

многочисленные недостатки, в связи с чем истец написал мотивированный отказ от платы и направил в адрес ответчика. Таким образом, из всего объема работ по Договору на общую сумму 2 355 433,20 рублей ответчиком сданы, а истцом оплачены работы на сумму 1 979 731, 33 руб. (84 % от всех работ). При этом, согласно финансовому отчету Ответчика по Договору за отчетный период с 09.12.2019 г. по 27.01.2020 г. с учетом стоимости использованных материалов и оборудования, общий размер затрат по Договору составил 9 681 366, 11 рублей. Однако, полный объем работ, включая устранение выявленных в ходе их приемки недостатков, ответчиком в установленную Договором дату – 27.08.2020 г., не выполнен, в связи с чем ответчик допустил просрочку окончания работ.

Таким образом, истец с учетом уточненных исковых требований от 06.07.2021 г. просит суд взыскать с ответчика ООО «ММГРУППСТРОЙ» сумму неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за период с 28.08.2020 по дату фактического окончания работ в размере 2 355 433,20 рублей, компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, штраф, предусмотренный ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 777,17 рублей, почтовые расходы по отправке Ответчику копии искового заявления с приложениями в размере 246,04 руб., почтовые расходы по отправке искового заявления в суд в размере 342 руб., расходы на оказание юридических услуг в размере 50 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя по доверенности – Дегтянникова В. В., которые исковые требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме, просил удовлетворить по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «ММГРУППСТРОЙ» в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания извещался надлежащим образом, явку представителя не обеспечил, доказательств уважительности причин не явки суду не предоставил, в связи, с чем суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Суд, изучив материалы дела в их совокупности с учетом ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и

одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с положениями ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

В соответствии с п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Исходя из положений п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Статьей 723 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В ходе судебного разбирательства судом установлено следующее.

09.12.2019 г. между ответчиком ООО «ММГРУППСТРОЙ» и истцом заключен договор № 01-1219 подряда на строительно-отделочные работы.

Согласно Предмету договора заказчик (.....) поручает, а Исполнитель (ООО «ММГРУППСТРОЙ») принимает на себя обязательства

выполнить работы в соответствии с Предварительной сметой (приложение № 2 к Договору», техническими условиями производства работ, техническими заданиями, проектами и прочими документами, утвержденными сторонами на Объекте – квартиры № _____ по адресу: г. Москва, ЖК Наследие, ул. Краснобогатырская, д. 90, строение 2.

Договором определен следующий порядок производства работ:

дата начала работ – 09 декабря 2019 года;

срок выполнения работ – 180 рабочих дней;

время производства работ (числа, дни недели, часы): ежедневно 09:00 до 15:00 ч, с 15:00 до 19:00, выходной воскресенье и все праздничные дни по календарю, установленные законодательно РФ на 2018 г.;

Согласно п. 2.6 Приложения № 1 к Договору № 01-1219 от 09 декабря 2019 г. порядок сдачи-приемки работы следующий: предоплата 150 000 рублей. Оплата производится после выполнения промежуточных актов выполненных работ и после выполнения всего объема.

Согласно приложению №3 к Договору стоимость работ составила 2 355 433,20 руб. Указанная стоимость согласно п.7.1. Договора является ориентировочной, при этом цена за единицу работ остается неизменной, итоговая стоимость выполненных работ рассчитывается по факту выполнения (п.3.1. Согласуемой части), по актам сдачи-приемки, составленным Ответчиком исходя из фактического выполненного объема работ (п.7.4. Договора).

Все дополнительные работы производятся Ответчиком после согласования с Истцом и оплачиваются после выполнения, в соответствии с дополнительными сметами, утвержденными сторонами (п.7.1. Договора).

Согласно п.2.1.4. Договора Истец обеспечивает поставку на Объект материала и оборудования, либо обеспечивает финансирование закупки Ответчиком. При этом список оборудования и материалов должен быть предварительно согласован сторонами.

В соответствии с п.3.2. Согласуемой части на материал (черновой, расходный инструмент) и его доставку и разгрузку, вынос мусора и другие расходы по организации мероприятий в связи с проведением ремонтно-строительных работ – Истец производит отдельными платежами по заранее утвержденной расписке на расчетный счет Ответчика. Все расходы фиксируются в финансовом отчете по факту закупленного материала.

Согласно п.3.2.4. Договора цена материалов и услуг по вывозу строительного мусора, при наличии поручения Истца о приобретении указанных материалов/заказе услуг – должна быть оптимальна и в любом случае не выше среднерыночной.

С учетом положений п.2.1.4. Договора, стоимость необходимых для производства работ оборудования и материалов, расходных инструментов, в цену работ не входит. В случае поставки указанных материалов, расходных инструментов Ответчиком их передача Истцу, согласно законодательству, оформляется товарными накладными.

В соответствии с п.5.4. Договора Ответчик несет материальную ответственность за испорченный материал Истца в пределах стоимости фактически испорченного объема.

Согласно предварительной смете (Приложение № 2) итоговая стоимость за строительные работы, в том числе НДС 20%, составила 2 355 433,20 рублей.

Факт оплаты вышеуказанных актов не оспаривается Ответчиком и подтверждается финансовым отчетом Ответчика к Договору за отчетный период 09.12.2019-27.01.2020.

С учетом ранее внесенного авансового платежа истец оплатил следующие акты сдачи-приемки выполненных работ:

акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу № 1 от 27.01.2019 г. на сумму 223 864, 28 рублей;

акт сдачи приемки выполненных работ по этапу № 2 от 20.03.2020 г. на сумму 229 754,70 рублей;

акт сдачи приемки выполненных работ по этапу № 3 от 02.04.2020 г. на сумму 274 566,85 рублей;

акт сдачи приемки выполненных работ по этапу № 4 от 23.05.2020 г. на сумму 369 718,80 рублей;

акт сдачи приемки выполненных работ по этапу № 5 от 23.06.2020 г. на сумму 282 835,50 рублей;

акт сдачи приемки выполненных работ по этапу № 6 от 16.09.2020 г. на сумму 598 991, 20 рублей.

Факт оплаты вышеуказанных актов не оспаривается Ответчиком и подтверждается финансовым отчетом Ответчика к Договору за отчетный период 09.12.2019-27.01.2020.

От оплаты 2-х актов сдачи-приемки выполненных работ на общую сумму 609 581,50 руб., в том числе:

1) Акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу №7 от 22.09.2020 на 261 794,50 руб.;

2) Акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу №8 от 28.12.2020 на 347 787,00 руб.;

- Истец отказался по причине многочисленных недостатков, исключающих использование квартиры по назначению.

Таким образом, из всего объема работ, предусмотренного Договором, на общую сумму 2 355 433,20 руб., Ответчиком сданы, а Истцом оплачены работы стоимостью 1 979 731,33 руб. (84% от всех работ).

При этом согласно финансовому отчету Ответчика к Договору за отчетный период 09.12.2019-27.01.2020, с учетом стоимости использованных материалов и оборудования, общий размер затрат Истца по Договору составил 9 681 366,11 руб.

Полный объем работ, включая устранения выявленных в ходе их приемки недостатков, Ответчиком в установленную Договором дату, 27.08.2020, не выполнен, что означает просрочку Ответчиком срока окончания работ.

24.05.2021 письмом 14110758016437 Истец направил Ответчику отказ от исполнения договора подряда на строительные-отделочные работы № 01-1219 по следующим основаниям:

- Ответчик нарушил сроки выполнения работ (п.1 ст.28 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей");

- Истцом обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора (п.1 ст.29 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей").

Письмо 14110758016437, содержащее отказ Истца от Договора, 27.06.2021 выслано обратно отправителю в связи с истечением месячного срока хранения, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления Почты России. Согласно п.3 ст.54 ГК РФ отказ Истца от исполнения Договора считается 27.05.2021 полученным Ответчиком, несущим риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ.

Соответственно, договор подряда на строительные-отделочные работы № 01-1219 от 09.12.2019 расторгнут Истцом 27.05.2021.

Согласно п.5.7. Договора споры между сторонами подлежат урегулированию с помощью переговоров в течение 10-ти календарных дней. В случае, если спор не будет урегулирован в указанный срок, то он подлежит разрешению в судебном порядке.

04.02.2021 Истец со своего адреса электронной почты направил на электронный адрес Ответчика mm_groupstroy@bk.ru претензию с требованием не позднее 10-ти дней: перечислить сумму законной неустойки, предусмотренной п.5 ст.28 Закона РФ "О защите прав потребителей", за период 28.08.2020-дата фактического окончания Работ, в размере – 2 355 433,20 руб., перечислить сумму компенсации морального вреда в размере 300 000,00 руб.

Упомянутая претензия также была вручена Ответчику под роспись, что ответчиком не оспорено.

В соответствии с п.8.5. Договора сообщения по факсу, а также с использованием электронных и электронно-механических средств связи считаются Сторонами как оригинальные, с последующим обязательным предоставлением оригиналов документов.

Разделом 9 «Реквизиты сторон» предусмотрены адреса электронной почты для обмена юридически значимыми сообщениями:

– Истец; mm_groupstroy@bk.ru – Ответчик.

Ответным письмом №3 от 08.02.2021 Ответчик от удовлетворения требований Истца отказался, что явилось причиной обращения в суд.

Стороной ответчика доказательств, опровергающих доводы истца, в том числе что работы по договору им были выполнены в срок и в полном объеме, не представлено.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать

услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" в пункте 28 предусматривает, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце (исполнителе).

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Разрешая требования истца .., суд с учетом оценки собранных по делу доказательств в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, соглашается с доводами истца о нарушении ответчиком срока выполнения работ, поскольку указанные обстоятельства нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, подтверждены письменными материалами дела и не оспорены ответчиком. Доказательств того, что между сторонами было достигнуто соглашение и подписаны дополнительные соглашения к договору о продлении сроков выполнения работ, увеличения объема работ, суду не представлено. С учетом прекращения Договора 27.05.2021 просрочка срока окончания работ (27.08.2020) за период 28.08.2020-27.05.2021 составила 221 рабочий день; размер начисленной законной неустойки равен 2 355 433,20 руб., исходя из расчета:

$2\,355\,433,20 * 3\% * 221 = 15\,616\,522,11$ руб., а с учетом ограничения, предусмотренного п.5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-I "О защите прав потребителей" - 2 355 433,20 руб.

Указанный расчет Истца проверен судом, является арифметически верным, Ответчиком не оспорен.

Стороной ответчика при рассмотрении дела было ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ не заявлялось.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении № 6-О указал, что в соответствии со ст. 55 (часть 3)) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает конкретные основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки, - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки.

Вместе с тем ч. 1 ст. 333 ГК РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования ст. 17 (часть 3)) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и

гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Заявленный истцом размер неустойки в сумме - 2 355 433,20 руб. с учетом установленных по делу обстоятельств, по мнению суда, является соразмерным нарушенному ответчиком обязательству, в связи с чем суд приходит к выводу о неприменении нормы ст. 333 ГК РФ и взыскании с ответчика указанной неустойки в полном объеме.

Рассматривая требования истца о взыскании компенсации морального вреда суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд, соглашаясь с доводами истца о том, что неисполнением своих обязательств по договору ответчик причинил истцу определенные нравственные страдания, считает возможным удовлетворить иски требования в этой части руководствуясь принципами разумности и справедливости в размере 5 000 руб. 00 коп.

Рассматривая требования о взыскании штрафа, суд приходит к следующему. Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика штрафа в порядке Закона № 2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей» суд приходит к следующему.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.12 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ от 07.02.92 № 2300-1 «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным

индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф в пользу потребителя.

Поскольку истец обращался к ответчику с письменной претензией о возмещении суммы ущерба, однако данные требования ответчиком выполнены в добровольном порядке не были, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 1 180 216,6 руб. (2 355 433,20 руб.+5 000 руб./2).

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 88, 98 ГПК РФ, пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 с ответчика подлежат взысканию в пользу истца понесенные им почтовые расходы в размере 588,04 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 777,17 рублей, что подтверждается материалами дела.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из сложности дела, количества судебных заседаний, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании судебных расходов и полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя денежную сумму в размере 30 000 рублей (л.д. 11-12).

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика с учетом ст.333.19 Налогового кодекса РФ подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета города Москвы в сумме 3 535,9 рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-197 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ММГРУППСТРОЙ» в пользу .
неустойку в размере 2 355 433, 20 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 1 180 216 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 777,17 рублей, почтовые расходы в размере 588,04 рублей, расходы на представителя в размере 30 000 рублей.

Взыскать с ООО «ММГРУППСТРОЙ» в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 3 535,9 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Преображенский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Лукина Е.А.



Решение вступило в законную силу 22.10.2021г.

Судья
Секретарь

