

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 февраля 2023 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе председательствующего Пашкевич А.М.

и судей Зениной Л.С., Нестеровой Е.Б.

при помощнике судьи Игумнове В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Пашкевич А.М.

гражданское дело №2-12508/2022 по апелляционной жалобе ответчика ООО «А101» на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 30 июня 2022 года, которым постановлено:

Исковые требования к ООО «А101» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «А101» (ИНН/КПП/ОГРН 7704810149/ 775101001/ 1127746474349, дата регистрации: 18.06.2012 г., юр. адрес: г. Москва, Сосенское пос., п Коммунарка, Фитарёвская ул., д. 14 стр. 1) в пользу () г.р., место рождения гор. (), зарегистрирована по адресу: ()

серия № (), выдан ()) неустойку за просрочку передачи объекта долевого строительства в размере 600.000 рублей, в счет компенсации морального вреда сумму в размере 10.000 рублей, штраф в размере 305.000 рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 5.784 руб. 28 коп., почтовые расходы в сумме 510 руб. 36 коп., расходы по оплате нотариальных услуг по оформлению доверенности в сумме 1.900 руб., также расходы по оплате услуг представителя в размере 15.000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «А101» в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 9.500 рублей.

Предоставить ООО «А101» отсрочку исполнения решения суда в части взыскания неустойки, штрафа сроком до 31 декабря 2022 года,

установила:

() обратилась в суд с иском к ООО «А101» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, компенсации морального вреда, штрафа. Заявленные требования мотивированы тем, что 13 октября 2020 года между ООО «А101» и () был заключен договор №ДИ () участия в долевом строительстве, по условиям которого застройщик обязался передать участнику долевого строительства объект долевого строительства – однокомнатную квартиру с условным номером (), общей площадью () кв.м., расположенную на () этаже, секция (), по строительному адресу: г. Москва, п. Сосенское, п. Коммунарка. В соответствии с пунктом 5.1 договора квартира должна быть передана участнику долевого строительства не позднее 30 июня 2021 года. В силу п.4.1 договора участия в долевом строительстве цена объекта долевого строительства составила 7022537 руб. 60 коп. Обязательства перед застройщиком по оплате объекта долевого строительства были выполнены в полном объеме, однако ответчик в нарушение условий договора не передал истцу объект долевого строительства в установленный договором срок.

В ходе судебного разбирательства истец () в порядке ст.39 Гражданского процессуального кодекса РФ уточнила исковые требования, просила взыскать с ответчика неустойку за период с 01 июля 2021 года по 28 марта 2022 года в размере 1205301 руб. 53 коп., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., штраф в размере 50 % от присужденной суммы, а также судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 5784 руб. 28 коп., расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 258 руб. 82 коп. и в размере 251 руб. 54 коп., расходы на составление нотариальной доверенности в размере 1900 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 40000 руб.

Представитель истца по доверенности Дегтянников В.В. в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «А101» в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв на иск.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика ООО «А101».

Представитель истца () по доверенности Дегтянников В.В. в заседание судебной коллегии явился, на удовлетворении заявленных требований настаивал.

Представитель ответчика ООО «А101» по доверенности Шумлянская В.В. в судебном заседании против заявленных требований возражала, просила применить положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ при определении размера неустойки и штрафа, а также просила предоставить отсрочку исполнения решения суда в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26 марта 2022 года №479.

Выслушав объяснения представителя истца по доверенности Дегтянникова В.В., представителя ответчика по доверенности Шумлянской В.В., исследовав письменные материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения, постановленного с нарушением норм процессуального права – ст. ст. 113, 116, ч.3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В соответствии со ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

О дате, времени и месте судебного заседания стороны должны быть извещены судом с использованием средств и способов, предусмотренных в ч. 1 ст. 113 ГПК РФ.

Согласно ст. 113 Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (ч. 3 ст. 113 ГПК РФ).

Судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки. Повестка, адресованная организации, вручается соответствующему должностному лицу, которое расписывается в ее получении на корешке повестки (ч. 1 ст. 116 ГПК РФ)

Разрешая вопрос о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика ООО «А101», суд первой инстанции пришел к выводу, что ответчик извещался надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Между тем, как следует из материалов дела, судебная повестка о вызове ответчика ООО «А101» на судебное заседание, назначенное на 30 июня 2022 года в 11 часов 45 минут, по месту нахождения ответчика ООО «А101» не направлялась.

Поскольку судебное извещение не было направлено по месту нахождения ответчика на 30 июня 2022 года, судебная коллегия полагает, что ответчик ООО «А101» не был надлежащим образом извещен о судебном заседании, назначенном на 30 июня 2022 года, и был лишен права на представление доказательств в обоснование возражений на иск, что является нарушением принципа состязательности и равноправия сторон (ст. 12 ГПК РФ).

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Учитывая вышеизложенное, рассмотрение дела по существу с нарушением требований ст. ст. 113 - 116 Гражданского процессуального кодекса РФ, в силу п. 2 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, является безусловным основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2023 года постановлено: перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Судебная коллегия полагает, что решение суда постановлено с нарушением норм процессуального права, в связи с чем подлежит отмене.

Разрешая дело по правилам производства в суде первой инстанции, судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст.310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст.4 Федерального закона от 30.12.2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно ст.6 указанного Федерального закона застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до

истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

По смыслу ст. 10 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

Как усматривается из материалов дела, 13 октября 2020 года между ООО «А101» и [Имя] был заключен договор № ДИ [Имя] участия в долевом строительстве, по условиям которого застройщик обязался передать участнику долевого строительства объект долевого строительства – однокомнатную квартиру с условным номером [Имя], общей площадью [Имя] кв.м., расположенную на этаже, секция [Имя], по строительному адресу: г. Москва, п. Сосенское, п. Коммунарка.

В соответствии с пунктом 5.1 договора квартира должна быть передана участнику долевого строительства не позднее 30 июня 2021 года.

В силу п.4.1 договора участия в долевом строительстве цена объекта долевого строительства составила 7022537 руб. 60 коп.

20 января 2022 года ответчиком в адрес истца направлено уведомление о завершении строительства многоквартирного дома (л.д. 42).

27 февраля 2022 года истцом произведен осмотр объекта долевого строительства и согласно акту осмотра объекта долевого строительства, при осмотре выявлены недостатки которые указаны в акте, а также в акт осмотра внесено требование об устранении недостатков в течении 45 дней (л.д. 44-45).

28 февраля 2022 истцом в адрес ответчика была направлена претензия о досудебном урегулировании спора и выплате неустойки в добровольном порядке, которая была оставлена без удовлетворения (л.д. 47-52).

Указанные истцом обстоятельства в ходе судебного разбирательства представителем ответчика не опровергнуты.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, судебная коллегия находит заявленные истцом требования о взыскании неустойки подлежащими удовлетворению, поскольку ответчиком не выполнены условия договора № ДИ [Имя] участия в долевом строительстве жилого дома от 13 октября 2020 года по передаче истцу объекта недвижимости в установленный договором срок.

В ходе рассмотрения дела истец просила взыскать неустойку за период с 01 июля 2021 года по 28 марта 2022 года в размере 1205301 руб. 53 коп. исходя из расчета: (7022537 руб. 60 коп. x 271 (дней) x 2 x 1/300 x 9,5 %. Судебная коллегия с представленным расчетом истца согласиться не может исходя из следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

По смыслу приведенной правовой нормы при исчислении неустойки, подлежащей взысканию с застройщика в связи с просрочкой передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, подлежит применению неустойка, действующая на последний день срока исполнения застройщиком обязательства по передаче указанного объекта.

Согласно ст. 190 Гражданского кодекса РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Статьей 193 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

В соответствии с пунктом 5.1 договора участия в долевом строительстве квартира должна быть передана участнику долевого строительства не позднее 30 июня 2021 года.

Согласно п. 1 Указания Центрального банка Российской Федерации от 11 декабря 2015 года № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

В период с 15 июня 2021 года по 25 июля 2021 года ставка рефинансирования и ключевая ставка Банка России составляли 5,5% (Информационное сообщение Банка России от 11 июня 2021 года). Банк России принял решение повысить ключевую ставку на 50 б.п., до 5,50% годовых.

С учетом изложенного при расчете неустойки, подлежащей взысканию с ООО «А101», следует определить ключевую ставку, действовавшую по состоянию на предусмотренный договором день исполнения ответчиком своих обязательств по передаче истцу объекта долевого строительства.

В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции представитель ответчика ООО «А101» просил снизить размер неустойки и штрафа, ссылаясь на положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Определяя размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с п.1 ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В силу п.1 ст.333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

В пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24 марта 2016 г. «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Согласно абз. второму п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 21 декабря 2000 года №263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Вместе с тем, исходя из анализа действующего законодательства неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Определяя размер неустойки за нарушение ответчиком сроков выполнения обязательств по передаче объекта долевого строительства, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании неустойки за период с 01 июля 2021 года по 28 марта 2022 года исходя из следующего расчета: $7022537 \text{ руб. } 60 \text{ коп.} \times 5,5\% \times 1/300 \times 2 \times 271 \text{ день} = 697806 \text{ руб. } 15 \text{ коп.}$ С учетом положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ судебная коллегия присуждает с ответчика в пользу истца неустойку в размере 600000 рублей.

При этом судебная коллегия принимает во внимание длительность нарушения ответчиком сроков исполнения своих обязательств, доводы представителя ответчика о причине нарушения сроков передачи объекта долевого строительства, а также степень выполнения обязательства застройщиком перед участником долевого строительства, а также из компенсационного характера неустойки, являющейся способом обеспечения исполнения обязательства, обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

На основании ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» судебная коллегия присуждает с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 10000 руб., учитывая конкретные обстоятельства дела, характер причиненных истцу физических и нравственных страданий, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Применяя положения указанной нормы Закона, размер штрафа составит 305000 руб.: $(600000+10000) : 2 = 305000$. При этом оснований для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ не имеется, поскольку действиями ответчика нарушены права потребителя, оснований полагать, что сумма штрафа 305000 руб. несоразмерна последствиям нарушения обязательства, не имеется.

Положениями ч.1 ст.88 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно п. 4 ст.94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая, что исковые требования _____ удовлетворены частично, а истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 40000 руб. за рассмотрение дела в суде первой инстанции, что подтверждено материалами дела, судебная коллегия находит заявленное _____ требование подлежащим удовлетворению частично.

При этом исходит из того, что обязанность суда взыскать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требований ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Вследствие чего в силу ст.100 Гражданского процессуального кодекса РФ суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Судебная коллегия полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя за ведение дела в суде первой инстанции в размере 15000 руб. Присуждаемая сумма соразмерна объему защищаемого права.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности (л.д. 53) усматривается, что она выдана для участия представителя в рассмотрении конкретного гражданского дела по иску Правдиной И.К. о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа по договору участия в долевом строительстве № _____, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оформление доверенности представителя в размере 1900 руб.

Поскольку истцом были понесены расходы по уплате государственной пошлины при предъявлении искового заявления в суд в размере 5784 руб. 28 коп., на основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика надлежит взыскать в пользу истца государственную пошлину в размере 5784 руб. 28 коп.

На основании ст. ст. 88, 94, 98 Гражданского процессуального кодекса РФ в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 510 руб.

На основании ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ в доход бюджета г. Москвы с ответчика надлежит взыскать государственную пошлину в размере 9500 руб.

Согласно абз. 1 п. 1 Постановления Правительства РФ от 26 марта 2022 года №479 (в редакции от 30 сентября 2022 года) «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу настоящего постановления до 30 июня 2023 года включительно.

В соответствии со ст. 203 Гражданского процессуального кодекса РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

На основании вышеуказанного судебная коллегия считает необходимым предоставить ответчику отсрочку исполнения решения до 30 июня 2023 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Щербинского районного суда г. Москвы от 30 июня 2022 года отменить.

~~Постановить новое решение:~~

Взыскать с ООО «А101» в пользу _____ неустойку в размере 600000 руб., компенсацию морального вреда – 10000 руб., штраф – 305000 руб., почтовые расходы – 510 руб., расходы по оплате нотариальных услуг за оформление доверенности – 1900 руб., расходы по оплате услуг представителя – 15000 руб., расходы по оплате государственной пошлины – 5784 руб. 28 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «А101» в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 9500 руб.

Предоставить ООО «А101» отсрочку исполнения решения суда до 30 июня 2023 года.

Председательствующий _____

Судьи: _____

