

Судья: Борискина А.В.

Дело № 33-27759/2023 (II инстанция)

№ 2-13530/2022 (I инстанция)

УИД 77RS0034-02-2022-012319-07

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ



12 июля 2023 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Удова Б.В.,
судей Зельхарняевой А.И., Мрыхинной О.В.,
при помощнике судьи Герасимовой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мрыхинной О.В. гражданское дело по апелляционным жалобам истцов
и ответчика ООО «А101» на решение Щербинского районного суда города Москвы от 17 октября 2022 года, которым постановлено:

исковые требования

к Обществу с ограниченной ответственностью «А101» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «А101» в пользу в равных долях в счет возмещения расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства 951 812,27 руб., неустойку за нарушение сроков передачи объекта за период 08.09.2021 г. по 20.10.2021 г. в размере 114 000 руб., неустойку за нарушение срока устранения недостатков за период с 05.12.2021 г. по 16.03.2022 г. в размере 400 000 руб., штраф в размере 500 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по экспертизе в размере 30 000 рублей, расходы по оформлению госпошлины в размере 18 257,17 руб., расходы на представителя в размере 20 000 руб., почтовые расходы в размере 2 281,09 руб., а всего 2 046 350 (Два миллиона сорок шесть тысяч триста пятьдесят) руб. 53 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Предоставить Обществу с ограниченной ответственностью «А101» отсрочку исполнения решения суда до 30 июня 2023 г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «А101» госпошлину в бюджет г. Москвы в размере 18381,75 руб.,

УСТАНОВИЛА:

истцы , в редакции уточненных исковых требований, обратились в суд с иском к ответчику ООО «А101», просили взыскать с ответчика в счет возмещения расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства денежную сумму в размере 951 812,27 рублей, неустойку за просрочку выполнения требований потребителя за период с 05.12.2021 г. по 16.03.2022 г. в размере 961 330,39 руб., неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства за период с 08.09.2021 г. по 20.10.2021 г. в размере 228 708,33 руб., фактически понесенные расходы на устранение недостатков квартиры в размере 75 270 руб., законную неустойку за просрочку срока возмещения расходов на устранение недостатков квартиры в размере 961 330,36 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы по экспертизе в размере 30 000 рублей, расходы на представителя в размере 35 000 руб., расходы на

оплату госпошлины в размере 18 257,17 руб., почтовые расходы в размере 2 281,09 руб. Свои требования истцы мотивировали тем, что 05.06.2019 между сторонами заключен договор № _____ участия в долевом строительстве. Объектом долевого строительства по договору является жилое помещение (квартира) со следующими характеристиками: условный номер _____ проектная общая площадь: 115,6 кв.м., расположенное по строительному адресу: г. Москва, пос. Сосенское, ул. _____ д. к. _____. Согласно договору, цена договора составила – 12 100 970,36 руб.

Истцами стоимость договора оплачена в полном объеме. Согласно договору, Застройщик обязан передать участнику долевого строительства Объект долевого строительства в срок не позднее 28.02.2021. 20.10.2021 объект передан участникам долевого строительства. Согласно заключению специалиста, после передачи объекта были выявлены строительные недостатки и дефекты объекта, определена стоимость их устранения (т.1 л.д.5-23, т.2 л.д.154-155).

Истцы в судебное заседание не явились, направили своего представителя, который требования по доводам, изложенным в уточненном исковом заявлении, поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, извещен надлежащим образом, представил возражения, в соответствии с которыми просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме. Вместе с тем, исковое заявление предъявлено в суд по истечению указанного гарантийного срока, в связи с чем, требования не подлежат удовлетворению. В случае удовлетворения иска, просил об уменьшении размера неустойки и штрафа на основании ст. 333 ГК РФ. Также просил об отсрочке исполнения решения суда до 30 июня 2023 г.

Судом постановлено приведенное выше решение (т.2 л.д.174-185), об отмене которого в части размера фактически понесённых расходов, неустоек, штрафа за неисполнение требований потребителя, расходов на представителя, компенсации морального вреда просит представитель истцов _____ и _____, действующий на основании доверенности Дегтянников В.В., указывая, что суд необоснованно снизил суммы, подлежащие ко взысканию, а также необоснованно отказал во взыскании расходов на замену двери и неустойки за просрочку срока возмещения расходов на устранение недостатков (т.2 л.д.203-214).

Также об отмене указанного решения в части неустойки и штрафа просит представитель ответчика ООО «А101», действующая на основании доверенности Шумлянская В.В., указывая, что судом нарушены нормы материального права в части определения соразмерности неустойки; судом незаконно взыскан штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей (т.2 л.д.193-194).

Представитель истцов _____ и _____, действующий на основании доверенности Дегтянников В.В., в заседание судебной коллегии явился, доводы апелляционной жалобы истцов поддержал, возражал против доводов жалобы ответчика.

Представитель ответчика ООО «А101» в заседание судебной коллегии не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом по правилам ст. 165.1 ГК РФ согласно требованиям ст. 113 ГПК РФ, доказательств уважительности причин неявки не представил, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст.ст. 167, 327 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене в части взысканной неустойки, с вынесением по делу нового решения в этой части, по следующим основаниям.

В силу ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

248

Как разъяснено в п. п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных факте.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Между тем, постановленное по настоящему делу решение суда в части отказа во взыскании неустойки за просрочку срока возмещения расходов на устранение недостатков квартиры требованиям закона не отвечает.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 05.06.2019 между сторонами заключен договор № _____ участия в долевом строительстве. Объектом долевого строительства по Договору является жилое помещение (квартира) со следующими характеристиками: условный номер проектная общая площадь: 115,6 кв.м., расположенное по строительному адресу: г. Москва, пос. Сосенское, ул. _____, д. к. _____.

Согласно договору, цена договора составила - 12 100 970,36 руб. Истцами стоимость договора оплачена в полном объеме.

Согласно договору, Застройщик обязан передать участнику долевого строительства Объект долевого строительства в срок не позднее 28.02.2021.

20.10.2021 объект передан участнику долевого строительства.

Согласно заключению специалиста, после передачи объекта были выявлены строительные недостатки и дефекты объекта, определена стоимость их устранения.

По ходатайству ответчика судом по делу проведена строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению, выполненному ООО «Эксперт-Партнер» после обследования объекта экспертизы, установлено что, в квартире № _____ расположенной по адресу: г. Москва, пос. Сосенское, ул. _____ д. к. _____, имеются недостатки строительно-монтажных и отделочных работ.

В результате исследования определено, что все недостатки возникли в результате некачественного выполнения строительных работ, рыночная стоимость работ для устранения недостатков составляет – 951 812,27 рублей.

Судом признано допустимым доказательством по делу заключение эксперта, поскольку оно является четким, последовательным, согласуется с другими

имеющимися в материалах дела доказательствами. Выводы экспертом подробно мотивированы, оснований не доверять им у суда не имеется. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, установив юридически значимые для дела обстоятельства, суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст. 309, 310 ГК РФ, ст.ст. 7, 10 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», пришёл к выводу о взыскании с ответчика в пользу истцов стоимости работ для устранения недостатков в размере 951 812,27 рублей.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», учитывая положения ст. 333 ГК РФ, с ответчиков в пользу истца взыскана неустойка за период с 05.12.2021 по 16.03.2021 в размере 400 000 руб.

На основании ст. 6 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», с ответчика в пользу истцов взыскана неустойка за нарушение срока передачи объекта долевого строительства за период с 08.09.2021 по 20.10.2021 с учётом положений ст. 333 ГК РФ в размере 114 000 руб.

На основании ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», с учетом требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истцов взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд первой инстанции, учитывая положения ст. 333 ГК РФ, взыскал с ответчика в пользу истцов штраф в размере 500 000 руб.

Отказывая в удовлетворении требований истцов о взыскании фактически понесенных расходов на устранение недостатков квартиры по замене окон в размере 75 270 руб., суд исходил из того, что согласно экспертному заключению окна замены не требовали, сведений о том, что оконные блоки имеют существенные недостатки, также не представлено. Согласно акта осмотра от 20 октября 2021г. оконные блоки имеют царапины, фурнитура не отрегулирована, т.е. заявленные недостатки являются устранимыми, необходимость замены оконных блоков не подтверждена.

Отказывая в удовлетворении требований истцов о взыскании с ответчика неустойки за просрочку срока возмещения расходов на устранение недостатков квартиры за период с 27.03.2022 по 17.10.2022 в размере 951 812,27 руб., суд исходил из того, что в силу ст. 11 ГК РФ, защите в судебном порядке подлежит только нарушенное или оспоренное право. Нарушенное право на получение пени подлежит восстановлению в полном объеме за прошедший период. Взыскание же неустойки на будущее время, фактически является восстановлением права, которое ответчиком еще не нарушено и возможно нарушено не будет.

В соответствии со ст.ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ, с учётом требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истцов взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. в равных долях, расходы по оплате услуг эксперта в размере 30 000 руб., почтовые расходы в размере 2 281,09 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 18 257,17 руб.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета г. Москвы взыскана государственная пошлина в размере 18 381,75 руб.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства РФ от 26.03.2022 № 479 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом

2009

строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в единый реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве», ответчику предоставлена отсрочка исполнения решения суда в части взыскания неустойки, штрафа до 31.12.2022.

Доводы апелляционной жалобы истцов о неверном указании судом на отказ во взыскании стоимости устранения недостатков окон, в то время как истцы просили взыскать стоимость металлической двери, не влекут отмену решения суда. Истцами не представлено допустимых доказательств необходимости замены металлической входной двери, а также документов, подтверждающих замену двери на аналогичную.

Доводы апелляционной жалобы истцов о том, что судом ненадлежащим образом применены положения ст. 333 ГК РФ, размер взысканной судом неустойки несоразмерен и не соответствует последствиям, причиненным по причине несвоевременного исполнения обязательства ответчиком, коллегия находит необоснованным.

Так, в силу положений ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 21 декабря 2000 года № 263-О, положения пункта 1 статьи 333-ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Вместе с тем, исходя из анализа действующего законодательства, неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств и не может являться способом обогащения одной из сторон. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Согласно п. 26 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 04

25

декабря 2013 года, суд вправе уменьшить размер неустойки за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, установив, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Неустойка подлежит уменьшению в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, в зависимости от степени выполнения ответчиком своих обязательств, действительного размера ущерба, причиненного в результате указанного нарушения, и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Принимая во внимание последствия нарушения обязательства, судебная коллегия находит обоснованными выводы суда первой инстанции об уменьшении неустоек до 114 000 руб., до 400 000 руб., об уменьшении штрафа до 500 000 руб. Оснований для взыскания с ответчика в пользу истцов неустоек и штрафа в ином размере судебная коллегия не усматривает, поскольку обратное не будет способствовать установлению баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и последствиями нарушения, что является основным принципом применения ст. 333 ГК РФ.

Учитывая, что факт нарушения прав истцов, как потребителей установлен, у суда, вопреки доводам апелляционной жалобы ответчика, имелись правовые основания для взыскания с ответчика штрафа на основании Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной Законом N 214-ФЗ.

Кроме того, в силу статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Согласно п.1 Постановления Правительства РФ от 26.03.2022 N 479 (в редакции на дату вынесения решения суда) «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в единый реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному

281

договору участия в долевом строительстве», установлены следующие особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве:

в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу настоящего постановления до 31 декабря 2022 г. включительно;

неустойки (штрафы, пени), иные финансовые санкции, подлежащие с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" уплате гражданину - участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не начисляются за период со дня вступления в силу настоящего постановления до 31 декабря 2022 г. включительно.

В отношении применения неустойки (штрафов, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций к застройщику в части их уплаты, предусмотренных настоящим пунктом, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до даты вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 31 декабря 2022 г. включительно. Указанные требования, содержащиеся в исполнительном документе, предъявленном к исполнению со дня вступления в силу настоящего постановления, в период отсрочки не исполняются банками или иными кредитными организациями, осуществляющими обслуживание счетов застройщика.

Истцами претензия в адрес ответчика была направлена 19.02.2022, то есть до введения в действие моратория.

При таких обстоятельствах основания для отказа в удовлетворении требований истца о взыскании штрафа, предусмотренного Законом РФ «О защите прав потребителей», у суда первой инстанции отсутствовали.

Доводы апелляционной жалобы истцов о несогласии с размером взысканной компенсации морального вреда о незаконности судебного акта не свидетельствуют и его отмену не влекут, поскольку размер компенсации морального вреда определяется судом и судом первой инстанции в обжалуемом решении приведено обоснование размера компенсации морального вреда, при определении суммы названной компенсации судом учтены все обстоятельства, имеющие значение для дела.

Доводы апелляционной жалобы истцов жалобы о заниженном размере взысканных расходов на оплату услуг представителя также не влекут за собой отмену решения суда в данной части.

В абз. 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и

распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98, 100 ГПК РФ).

Вместе с тем, расходы на оплату услуг представителя по смыслу ст. 100 ГПК РФ подлежат взысканию в разумных пределах.

Согласно п. 13 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая вопрос о возмещении истцам расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом и важностью защищаемого права.

Руководствуясь принципом разумности таких расходов, учитывая конкретные обстоятельства дела, степень его сложности, количество состоявшихся судебных заседаний, суд пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчика в пользу истцов расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Оснований не согласиться с указанными выводами судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, суд находит заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы истцов в части отказа во взыскании неустойки за нарушение сроков возмещения расходов на устранение недостатков.

Отказывая в удовлетворении иска в указанной части, суд первой инстанции ошибочно исходил из того, что не имеется оснований для взыскания неустойки на будущее время.

Как следует из материалов дела, истцом заявлены требования о взыскании неустойки за период с 27.03.2022 по 17.10.2022 в соответствии со ст. 31 Закона о защите прав потребителей, заявленная неустойка не является неустойкой на будущее время.

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Пунктом 5 ст. 28 того же закона установлено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором

2/3

о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Исходя из того, что требования истцов о возмещении расходов на устранение недостатков в десятидневный срок удовлетворены не были, требования истцов о взыскании неустойки являются обоснованными.

Между тем, учитывая введение моратория Постановлением Правительства РФ № 479 от 26.03.2022, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истцов неустойки за просрочку срока возмещения расходов на устранение недостатков за период с 27.03.2022 (дата предъявления требования) по 28.03.2022.

Определяя размер неустойки, которая за указанный период составляет 57 108,73 руб., судебная коллегия, применяя положения ст. 333 ГК РФ, исходя из конкретных обстоятельств дела, учитывая, что размер стоимости устранения недостатков оспаривался ответчиком и был установлен заключением судебной экспертизы, оценивая соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истцов неустойки в размере 15 000 руб.

В остальной части оснований для изменения или отмены решения суда судебная коллегия не усматривает, поскольку доводы апелляционных жалоб жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Щербинского районного суда города Москвы от 17 октября 2022 года отменить в части отказа в удовлетворении требований истцов о взыскании неустойки за просрочку срока возмещения расходов на устранение недостатков квартиры, предусмотренной ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» за период с 27.03.2022 по 17.10.2022 в размере 951 812,27 руб. в равных долях.

Постановить в данной части новое решение.

Взыскать с ООО «А101» в пользу

в равных долях неустойку за просрочку срока возмещения расходов на устранение недостатков квартиры, предусмотренную ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», за период с 27.03.2022 по 28.03.2022 включительно в размере 15 000 руб.

В остальной части решение Щербинского районного суда города Москвы от 17 октября 2022 года оставить без изменения, апелляционные жалобы истцов Грекова Сергея Викторовича и Тереховой Виктории Валерьевны и ответчика ООО «А101» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья:

Handwritten signatures and a blue circular official stamp of the Щербинский районный суд города Москвы. The stamp contains the text: "ЩЕРБИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ", "КОПИЯ ВЕРНА", and "Секретарь 3".