

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 октября 2022 года

г. Москва

Щербинский районный суд города Москвы, в составе председательствующего судьи Борискиной А.В., при секретаре Шушаковой О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 22-13530/2022 по исковому заявлению к ООО «А101» о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи объекта, стоимости устранения выявленных недостатков объекта недвижимости, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истцы, в редакции уточненных исковых требований, обратились в суд с иском к ответчику - о взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что 05.06.2019 г. между сторонами заключен договор № _____ участия в долевом строительстве. Объектом долевого строительства по Договору является жилое помещение (квартира) со следующими характеристиками: условный номер проектная общая площадь: 115,6 кв.м., расположенное по строительному адресу: г. Москва, пос. Сосенское, ул. _____, д. к. _____.

Согласно договору, цена договора составила – 12 100 970,36 руб. Истцами стоимость договора оплачена в полном объеме.

Согласно договору, Застройщик обязан передать участнику долевого строительства Объект долевого строительства в срок не позднее 28.02.2021 г.

20.10.2021 г. объект передан участникам долевого строительства.

Согласно заключению специалиста, после передачи объекта были выявлены строительные недостатки и дефекты объекта, определена стоимость их устранения.

Истцы просят суд взыскать с ответчика в счет возмещения расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства денежную сумму в размере 951 812,27 рублей, неустойку за просрочку выполнения требований потребителя за период с 05.12.2021 г. по 16.03.2022 г. в размере 961 330,39 руб., неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства за период с 08.09.2021 г. по 20.10.2021 г. в размере 228 708,33 руб., фактически понесенные расходы на устранение недостатков квартиры в размере 75 270 руб., законную неустойку за просрочку срока возмещения расходов на устранение недостатков квартиры в размере 961 330,36 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы по экспертизе в размере 30 000 рублей, расходы на представителя в размере 35 000 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 18 257,17 руб., почтовые расходы в размере 2 281,09 руб.

Истцы в судебное заседание не явились, направили своего представителя, который требования по доводам, изложенным в уточненном исковом заявлении, поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, извещен надлежащим образом, представил возражения, в соответствии с которыми просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме. Вместе с тем, исковое заявление предъявлено в суд по истечению указанного гарантийного срока, в связи с чем, требования не подлежат удовлетворению. В случае удовлетворения иска, просил об уменьшении размера неустойки и штрафа на основании ст. 333 ГК РФ. Также просил об отсрочке исполнения решения суда до 30 июня 2023 г.

Суд, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования истцов обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, что 05.06.2019 г. между сторонами заключен договор № _____ участия в долевом строительстве. Объектом долевого строительства по Договору является жилое помещение (квартира) со следующими характеристиками: условный номер проектная общая площадь: 115,6 кв.м., расположенное по строительному адресу: г. Москва, пос. Сосенское, ул. _____, д. к. _____.

Согласно договору, цена договора составила - 12 100 970,36 руб. Истцом стоимость договора оплачена в полном объеме.

Согласно договору, Застройщик обязан передать участнику долевого строительства Объект долевого строительства в срок не позднее 28.02.2021 г.

20.10.2021 г. объект передан участнику долевого строительства.

Согласно заключению специалиста, после передачи объекта были выявлены строительные недостатки и дефекты объекта, определена стоимость их устранения.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона от дата N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Федерального закона от дата N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика:

- 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- 2) соразмерного уменьшения цены договора;
- 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Согласно ч. 1 ст. 29 Закона РФ N 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от дата N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежащее исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

В силу ст. 22 Закона РФ от дата N 2300-1 «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

По ходатайству ответчика судом по делу проведена строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению, выполненному ООО «Эксперт-Партнер» после обследования объекта экспертизы, установлено что, в квартире № расположенной по адресу: г. Москва, пос. Сосенское, ул. Пикассо д. к. имеются недостатки строительно-монтажных и отделочных работ.

В результате исследования определено, что все недостатки возникли в результате некачественного выполнения строительных работ, рыночная стоимость работ для устранения недостатков составляет – 445 978 рублей.

Суд признает допустимым доказательством по делу заключение эксперта, поскольку оно является четким, последовательным, согласуется с другими имеющимися в материалах дела доказательствами. Выводы экспертом подробно мотивированы, оснований не доверять им у суда не имеется. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Исходя из того, что судебной экспертизой установлено, что объект долевого строительства имеет строительные недостатки, стоимость устранения которых составляет 951 812,27 рублей, суд находит требования истцов о взыскании указанных денежных средств, подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 23 Закона РФ от дата N 2300-1 «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Таким образом период неустойки рассчитан судом с 05.12.2021 г. по 16.03.2022 г.

Учитывая период просрочки обязательства, а также отсутствие доказательств тяжелых последствий от их нарушения, суд находит, что подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, с учетом положений ст. 333 ГК РФ определяет к взысканию с ответчика в пользу истцов неустойку в размере 400 000 рублей.

В соответствии с Договором долевого участия срок передачи объекта не позднее 28.02.2021 года.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с деловым оборотом или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Обязательно по оплате истцами исполнено надлежащим образом.

Квартира передана истцам 20.10.2021 г., то есть с нарушением установленного срока.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 ФЗ от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В связи с нарушением ответчиком сроков передачи в собственность квартиры, в соответствии с положениями ФЗ от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" ответчику начислена неустойка.

Застройщик осуществил просрочку передачи Объекта долевого строительства на дату подписания передаточного акта – с 08.09.2021 г. по 20.10.2021 г.

Истцами представлен расчет неустойки по квартире за период с 08.09.2021 г. по 20.10.2021 г. на сумму 228 708,33 руб.

Представленный расчет судом проверен и признан обоснованным, соответствует алгоритму расчета неустойки, предусмотренный положениями ФЗ от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Ответчиком расчет не оспорен.

В соответствии с абз. 2 п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В данном случае ответчик заявил о применении ст. 333 ГК РФ, указав, что размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения выполненных обязательств, просил суд установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного ущерба.

В соответствии с пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" в случае, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 N 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Учитывая изложенное суд в соответствии с положением ст. 333 ГК РФ, уменьшает размер неустойки за нарушение сроков передачи квартиры до 114 000 рублей, руководствуясь положениями о природе неустойки, которая не является способом обогащения, а направлена по своей сути на стимулирование исполнения обязательства. Суд принимает во внимание срок неисполнения обязательства, стоимость объекта, а также тот факт, что истцом не было представлено каких-либо доказательств несения существенных негативных последствий нарушения ответчиком срока передачи объектов, кроме самого срока, в течение которого не исполнены обязательства.

В соответствии со ст. 15 Федерального Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При рассмотрении вопроса о компенсации морального вреда суд учитывает конкретные обстоятельства дела, и полагает, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истцов в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, в соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф, однако в соответствии со ст. 333 ГК РФ полагает снизить размер штрафа до 500 000 рублей.

Также истцами заявлено требование о взыскании фактически понесенных расходов на устранение недостатков квартиры в размере 75 270 руб. Истцами был представлен договор на замену окон в сумме 75 270 руб. При этом согласно экспертному заключению окна замены не требовали, сведений о том что оконные блоки имеют существенные недостатки, также не представлено. Согласно акта осмотра от 20 октября 2021г. оконные блоки имеют царапины, фурнитура не отрегулирована, т.е. заявленные недостатки являются устранимыми, необходимость замены оконных блоков не подтверждена, в связи с чем, суд данные требования оставляет без удовлетворения.

Требования истцов о взыскании с ответчика неустойки за просрочку срока возмещения расходов на устранение недостатков квартиры за период с 27.03.2022 г. по 17.10.2022 г. в размере 951 812,27 руб. не подлежат удовлетворению, поскольку в силу ст. 11 ГК РФ, защите в судебном порядке подлежит только нарушенное или оспоренное право. Нарушенное право на получение пени подлежит восстановлению в полном объеме за прошедший период. Взыскание же неустойки на будущее время, фактически является восстановлением права, которое ответчиком еще не нарушено и возможно нарушено не будет.

Кроме того, поскольку данное требование не соответствует положению ст. 198 ГПК РФ, и является неисполненным, так как невозможно взыскать неустойку на будущее время, не определив ее конкретный размер, при этом ст.3 ГПК РФ предусматривает судебную защиту только нарушенных прав и интересов сторон, а не тех, которые могут наступить в будущем.

В п.11 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении» разъяснено, что резолютивная часть решения должна содержать исчерпывающие выводы, должно быть четко сформулировано кто, какие конкретно действия и чью пользу должен произвести. Решение не должно вызывать затруднение при его исполнении. Однако требование истца об определении подлежащей выплате неустойки на будущее время не соответствует Положению, сформулированному Пленумом ВС РФ в данном Постановлении, поскольку не указание в исковом заявлении и, как следствие, в решении суда конкретной денежной суммы, подлежащей взысканию с ответчика, вызовет затруднение при исполнении решения суда. Удовлетворение данных требований приведет к невозможности их принудительного исполнения, поэтому в удовлетворении иска в части взыскания указанной неустойки по дату фактического исполнения следует отказать.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд, с учетом степени сложности, объема совершенных представителем процессуальных действий и оказанных юридических услуг при рассмотрении дела, с учетом принципа разумности и соразмерности, учитывая

положения ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истцов расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб. в равных долях.

Частью 1 ст. 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Таким образом, с ответчика в пользу истцов подлежат взысканию расходы по оплате экспертизы в размере 30 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судом установлено, что истцом понесены почтовые расходы в сумме 2 281,09 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 18 257,17 руб.

Анализ указанных документов свидетельствуют о том, что данные расходы могут быть отнесены к судебным издержкам и взысканы с ответчика.

С ответчика в доход соответствующего бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 18381.75 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство об отсрочке исполнения решения суда на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26 марта 2022 года № 479 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в единый реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве» определены особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве. В частности, абз. 5 п. 1 Постановления Правительства РФ от 26 марта 2022 года № 479 установлено, что неустойки (штрафы, пени), иные финансовые санкции, подлежащие с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" уплате гражданину - участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным

исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не начисляются за период со дня вступления в силу настоящего постановления до 31 декабря 2022 г. включительно.

Согласно абз. 6 п. 1 Постановления Правительства РФ от 26 марта 2022 года № 479 в отношении применения неустойки (штрафов, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций к застройщику в части их уплаты, предусмотренных настоящим пунктом, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до даты вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 30 июня 2023 г. включительно. Указанные требования, содержащиеся в исполнительном документе, предъявленном к исполнению со дня вступления в силу настоящего постановления, в период отсрочки не исполняются банками или иными кредитными организациями, осуществляющими обслуживание счетов застройщика.

Поскольку иски требования заявлены в отношении уплаты неустойки и штрафа, предусмотренных п. 1 Постановления Правительства РФ от 26 марта 2022 года № 479, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до даты вступления в силу данного постановления, заявление об отсрочке исполнения решения суда в данной части до 30 июня 2023 года подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, отсрочка не распространяется на решение суда в части удовлетворения требования о взыскании недостатков, морального вреда, расходов на представителя и доверенность, поскольку положения Постановления Правительства РФ от 26 марта 2022 года № 479 не распространяются на указанные требования

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Грекова Сергея Викторовича, Тереховой Викторнии Валерьевны к Обществу с ограниченной ответственностью «А101» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «А101» в пользу _____ в равных долях в счет возмещения расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства 951 812,27 руб., неустойку за нарушение сроков передачи объекта за период 08.09.2021 г. по 20.10.2021 г. в размере 114 000 руб., неустойку за нарушение срока устранения недостатков за период с 05.12.2021 г. по 16.03.2022 г. в размере 400 000 руб., штраф в размере 500 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по экспертизе в размере 30 000 рублей, расходы по оформлению госпошлины в размере 18 257,17 руб., расходы на представителя в размере 20 000 руб., почтовые расходы в размере 2 281,09 руб., а всего 2 046 350 (Два миллиона сорок шесть тысяч триста пятьдесят) руб. 53 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Предоставить Обществу с ограниченной ответственностью «А101» отсрочку исполнения решения суда до 30 июня 2023 г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «А101» госпошлину в бюджет г. Москвы в размере 18381.75 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Щербинский районный суд г. Москвы.

Судья

на _____
Судья _____
Секретарь _____

Секретарь

на _____
Секретарь _____

Всего прошнуровано,
проиндексировано и
скреплено печатью
Борискина А.В.

Листов _____