

Судья: Аникушина М.В.
(дело 2-2720/2026)

Дело №33-23034/2026
УИД 50RS0021-01-2025-014097-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск,
Московская область

01 июня 2026 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Клубничкиной А.В.,

судей Медзельца Д.В., Федуновой Ю.С.,

при ведении протокола помощником судьи Ханларовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО Интекс Строй о взыскании расходов
по устранению недостатков работ, неотработанного аванса, неустойки,
штрафа, компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе на решение
Красногорского городского суда Московской области от 26 февраля 2026
года,

заслушав доклад судьи Клубничкиной А.В.,

объяснения представителя

– Дегтянникова В.В.,

УСТАНОВИЛА:

обратилась в суд с уточненным иском к ООО «Интекс Строй» о защите прав потребителя.

Требования были мотивированы тем, что 27.03.2024 между ней (Заказчик) и ООО «Интекс Строй» (Подрядчик) был заключен договор подряда № 829. В соответствии с п. 1.1 Договора, Подрядчик обязался выполнить работы по возведению строения размером 8х9 м на земельном участке истца по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, п. Береговой, ул. Работы должны были выполняться из материалов Подрядчика.

Согласно п. 1.2 Договора, начало работ – 20.04.2024. Продолжительность выполнения работ установлена п. 1.3 Договора – 60 рабочих дней, таким образом, работы должны были быть окончены 19.07.2024.

Общая стоимость работ по Договору (п. 2.1) составила 2 700 000 руб. В соответствии с п. 2.4 Договора истец оплатила аванс в размере 2 150 000 руб., что подтверждается распиской ответчика от 27.03.2024.

Истец утверждала, что ответчик не завершил работы в установленный срок, объект не был сдан, а фактически выполненные работы имеют многочисленные недостатки. Подрядчик покинул объект, не закончив работы.

Для фиксации недостатков истец телеграммой от 21.07.2025 (№520055 39 21/07 0814) известила ответчика о проведении 26.07.2025 независимой строительной экспертизы. Ответчик, будучи надлежаще уведомленным, на осмотр не явился.

Согласно Техническому заключению специалиста ИП Сидякина С.В. № 35/288-25-3 от 29.09.2025, качество и объем выполненных работ не соответствуют условиям Договора и строительным нормам. Стоимость работ по устранению выявленных недостатков определена в размере 85 590,07 руб. Стоимость фактически качественно выполненных работ, соответствующих Договору и нормативам, составила 2 031 148 руб.

08.10.2025 истец направила в адрес ответчика претензию об отказе от исполнения Договора, возмещении расходов на устранение недостатков, возврате неотработанного аванса и выплате неустойки (ШПИ 14344099012609). Ответчик уклонился от получения почтовой корреспонденции (отправление возвращено отправителю). 20.10.2025 копия претензии была направлена на электронную почту ответчика intex-stroy@mail.ru, указанную в Договоре, и получена им, что подтверждается скриншотами переписки в WhatsApp.

Поскольку требования в добровольном порядке удовлетворены не были, истец просила суд взыскать с ответчика:

Расходы по устранению недостатков работ – 85 590,07 руб., неотработанный аванс – 118 852,00 руб., неустойку за нарушение срока окончания работ по Договору за период с 20.07.2024 по 26.02.2026 (дата вынесения решения) в размере 2 700 000 руб. (с учетом ограничения), неустойку за нарушение срока возмещения расходов по устранению недостатков за период с 31.10.2024 по 26.02.2026 в размере 85 590,07 руб. (с учетом ограничения), неустойку за нарушение срока возврата неотработанного аванса за период с 31.10.2024 по 26.02.2026 в размере 118 852,00 руб. (с учетом ограничения), компенсацию морального вреда – 50 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы, судебные расходы: по уплате госпошлины 20 762 руб., почтовые расходы 1056,61 руб., расходы на досудебную экспертизу 30 000 руб., расходы на оформление нотариальной доверенности 3 000 руб., расходы на оплату услуг представителя 100 000 руб.

Истец в судебное заседание не явился, доверив ведение дела своему представителю, который в судебное заседание явился, иск поддержал и просил требования удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Интекс Строй» по доверенности Курзаков С.Ю. в судебном заседании и в письменной правовой позиции исковые требования признал частично, просил о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 26 февраля 2026 года исковые требования удовлетворены частично и постановлено: «Взыскать с ООО «Интекс Строй» в пользу расходы по устранению недостатков работ в размере 85 590,07 руб., неотработанный аванс в размере 118 852,00 руб., неустойку за нарушение

срока окончания работ в размере 200 000 руб., неустойку за нарушение срока возмещения расходов по устранению недостатков работ за период с 31.10.2024 по 26.02.2026 в размере 50 000 руб., неустойку за нарушение срока возврата неотработанного аванса за период с 31.10.2024 по 26.02.2026 в размере 100 000 руб., компенсацию морального вреда в размере в размере 20 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 230 000 руб., почтовые расходы в размере 1056,61 руб., расходы по проведению досудебной экспертизы в размере 30 000 руб., расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 3 000 руб., расходы на оказание юридических услуг в размере 60 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 762 руб., а всего взыскать 919 260 рублей 68 коп.

В удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки и компенсации морального вреда в большем размере – отказать».

Не соглашаясь с решением суда, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда изменить в части размера взысканных неустоек, компенсации морального вреда, штрафа и расходов на оплату услуг представителя по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, как незаконное и необоснованное.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель по доверенности Дегтянников В.В. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

Судебная коллегия в соответствии с ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) признала возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, которые извещались о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения явившегося лица, судебная коллегия не находит оснований для изменения решения суда.

Судом установлено, что 27.03.2024 между (Заказчик) и ООО «Интекс Строй» (Подрядчик) заключен договор подряда № 829 на строительство жилого дома. Факт заключения договора и его условия сторонами не оспаривались.

Истец исполнил свои обязательства по оплате аванса в размере 2 150 000 руб., что подтверждается распиской ответчика и им не оспаривается.

Ответчик свои обязательства по завершению строительства в срок до 19.07.2024 не исполнил, объект истцу не сдан, работы выполнены не в полном объеме и с недостатками. Данные обстоятельства подтверждаются Техническим заключением № 35/288-25-3 от 29.09.2025, составленным

специалистом ИП Сидякиным С.В., и ответчиком по существу не оспаривались.

Согласно данному заключению, стоимость устранения недостатков составляет 85 590,07 руб., а стоимость фактически качественно выполненных работ – 2 031 148 руб.

Разрешая спор, руководствуясь ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 27, 28, 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также ст. 56, 67 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований частично, поскольку истец отказался от исполнения договора подряда в связи с нарушением сроков и наличием недостатков, взыскав с ответчика в пользу истца неотработанный аванс в размере 118 852 руб. и расходы на устранение недостатков в размере 85 590,07 руб.

В указанной части решение суда не обжалуется.

Разрешая вопрос о взыскании неустоек, руководствуясь ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд первой инстанции правильно применил ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизив размер взысканных неустоек, ввиду их компенсационного характера.

Определяя размер неустойки за период с 20.07.2024 по 26.02.2026, подлежащей взысканию, суд первой инстанции исходил из принципов разумности и справедливости, взыскав с ответчика в пользу истца неустойку в размере 200 000 руб.

Суд также взыскал с ответчика в пользу истца неустойку за нарушение срока удовлетворения требований о возмещении расходов на устранение недостатков в размере 50 000 руб. и о возврате неотработанного аванса в размере 100 000 руб., посчитав её соразмерной последствиям нарушения обязательства ответчиком.

В силу ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из требований разумности и справедливости, характера причиненных истцу нравственных страданий, связанных с необходимостью отстаивать свои права в течение длительного времени, невозможностью использовать построенный объект по назначению, суд первой инстанции правильно определил размер компенсации морального вреда в 20 000 руб.

Определяя размер штрафа, учитывая конкретные обстоятельства дела, принцип соразмерности, руководствуясь ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца

штраф в размере 230 000 руб., применив ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ суд первой инстанции разрешил вопрос о взыскании судебных расходов.

Судебная коллегия считает, что правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

В суде апелляционной инстанции представитель истца отказался от довода апелляционной жалобы о взыскании расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции в размере 15 000 руб.

В апелляционной жалобе истец не согласен со взысканным размером неустоек, компенсации морального вреда, штрафа и расходов на оплату услуг представителя, указав, что их размер слишком занижен.

Судебная коллегия отклоняет указанные доводы по следующим основаниям.

Снижая размер заявленных истцом неустоек на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции счел их явно несоразмерными последствиям нарушения обязательств, принимая во внимание заявление ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 N 263-0, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации, по мнению Конституционного Суд Российской Федерации, речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Учитывая, что степень соразмерности заявленных истцом неустоек последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

В данном случае, суд, посчитав необходимым применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, надлежащим образом выполнил свою обязанность по оценке обстоятельств, послуживших основанием для снижения размера неустоек, выводы суда первой инстанции мотивированы. Оснований для переоценки указанных обстоятельств не имеется, в связи с чем судебная коллегия соглашается со взысканными размерами неустоек с ответчика в пользу истца.

Доводы апелляционной жалобы истца о несогласии с определением размера компенсации морального вреда в сумме 20 000 руб. не свидетельствуют о незаконности решения суда первой инстанции, поскольку размер компенсации морального вреда определен судом с учетом всех заслуживающих внимания обстоятельств причинения вреда, характера и степени понесенных истцом нравственных страданий. Правовых оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем размере судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы о заниженном размере взысканных в пользу истца расходов по оплате услуг представителя, судебная коллегия не может принять во внимание, так как полагает, что суд правомерно взыскал расходы по оплате услуг представителя в порядке ст. 100 ГПК РФ в сумме 60 000 руб., то есть в разумных пределах. При этом судебная коллегия учитывает, что согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Обязанность суда взыскать расходы на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требований ст. 17 ч. 3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Вследствие чего, в силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ суд обязан установить баланс между правами лиц,

участвующих в деле. При определении размера подлежащих возмещению судебных расходов суд первой инстанции учел требования разумности и справедливости, сложность дела и правомерно взыскал с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб. Взысканный с ответчика размер расходов на оплату услуг представителя суд апелляционной инстанции находит разумным и справедливым, взысканные судом расходы по оплате услуг представителя соответствуют оказанному объему юридических услуг, характеру и сложности спора, а также принципам разумности и справедливости.

По иным основаниям и в остальной части решение суда не оспаривается и, в силу статьи 327.1 ГПК РФ, не является предметом апелляционного рассмотрения.

Таким образом, судом первой инстанции по существу правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, правильно определены и в полном объеме установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно распределено между сторонами бремя доказывания указанных обстоятельств. Доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, а также в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами.

Выводы суда основаны на материалах дела.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что оснований для изменения решения по доводам жалобы нет.

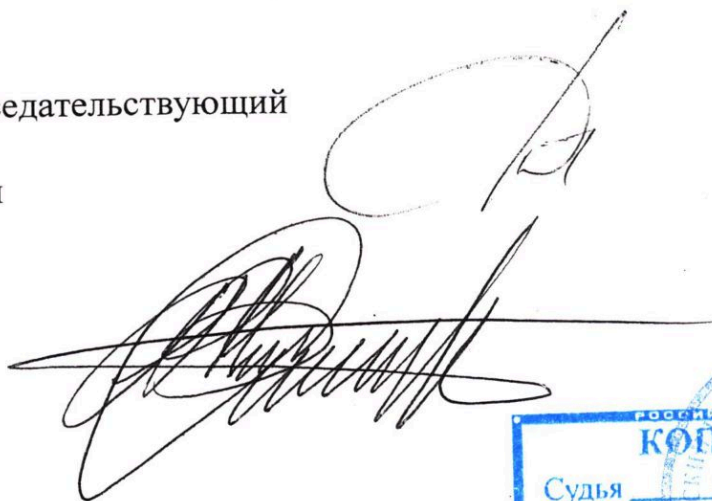
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 199, 328, 329 ГПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Красногорского городского суда Московской области от 26 февраля 2026 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи






Мотивированное апелляционное определение изготовлено 15 июня 2026 года.

пронумеровано и скреплено
печатью и
подпись

