



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дело №

резолютивная часть объявлена 01.06.2023г.
изготовлено в полном объеме 08.06.2023г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.,
судей Новиковой Е.М., Тетюка В.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Платоновым
Д.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Истца
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2022г. (резолютивная
часть от 12.01.2022г.)
по делу №
по спору с участием:

по первоначальному иску о взыскании,
по встречному иску о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

ООО «
производственное объединение
принятия судом изменения иска (т. 4 л.д. 45-48), о взыскании по Договору
от 22.08.2019г. №

» (заказчик) предъявило ООО «Научно-
м» (подрядчик) иск, с учетом

1. возмещения расходов в размере 31 100 230,69руб., понесенных в связи с выполнением подрядчиком работ ненадлежащего качества, в т.ч.:

- расходов в размере 1 380 000руб. и расходов в размере 330 000руб., итого в размере 1 710 000руб., по оплате услуг независимых специалистов по проведению строительно-технической экспертизы;

- расходов в размере 2 665 697руб. по демонтажу некачественных элементов навесного вентилируемого фасада;

- расходов в размере 26 724 533,69руб. по новому монтажу элементов навесного вентилируемого фасада взамен ранее демонтированных некачественных;

2. неосновательного обогащения в размере 17 558 662,38руб. в виде оплаты, ранее перечисленной подрядчику, в т.ч.:

- в размере 13 960 475,68руб. – в счет оплаты за некачественные работы по монтажу элементов навесного вентилируемого, впоследствии демонтированные;

- в размере 3 598 186,70руб. – в счет оплаты за работы по монтажу элементов навесного вентилируемого фасада, впоследствии исключенные из объема работ по Договору;

3. неустойки по п. 19.6. Договора за просрочку в работе по навесному вентилируемому фасаду в размере 5 653 941,93руб. (расчет – т. 4 л.д. 51);

4. неустойки по п. 19.6. Договора за просрочку в работе по светопрозрачным конструкциям в размере 40 573 172,92руб. (расчет – т. 4 л.д. 49-50);

5. возмещения расходов в размере 16 153 373,42руб. в виде разницы между ценой работ по Договору, заключенному с прежним (неисправным) подрядчиком, и ценой работ по Договору с новым подрядчиком, заключенному в порядке замещающей сделки.

ООО «Научно-производственное объединение « » (подрядчик) предъявило ООО « » (заказчик) встречный иск (т. 2 л.д. 46-82) о взыскании по Договору от 22.08.2019г. №

1. возмещения ущерба в размере 14 258 500,04руб., причиненного односторонним отказом заказчика от Договора, в виде расходов, понесенных подрядчиком в связи с закупкой у третьих лиц материалов, работ, услуг, необходимых для выполнения Договора (расчет – т. 2 л.д. 112-117);

2 упущенной выгоды в размере 5 086 857,42руб., не полученной в связи с односторонним отказом заказчика от Договора (расчет – т. 2 л.д. 112-117);

3 неустойки в связи с односторонним отказом заказчика от Договора в размере 1 467 984,38руб. (расчет – т. 2 л.д. 112-117).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2022г. (т. 27 л.д. 29-33) по первоначальному иску взыскано 3 073 610,52руб. неосновательного обогащения, по встречному иску взыскано

14 258 500,04руб. возмещения ущерба, 1 467 954,38руб. неустойки; произведен зачет встречных требований.

На решение Истцом и Ответчиком поданы апелляционные жалобы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022г. решение суда первой инстанции изменено, по первоначальному иску с ООО «Научно-производственное объединение «
» в пользу ООО «
» взыскано: основной долг в размере 64 812 266,49руб., неустойка в размере 40 573 172,92руб.; в остальной части в удовлетворении первоначального иска отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Определением Верховного суда РФ от 13.04.2023г. судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены в части удовлетворения по первоначальному иску требования о взыскании неустойки в размере 40 573 172,92руб., дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении в судебном заседании суда апелляционной инстанции Истец представил уточненный расчет, выполненный с учетом указаний ВС РФ, согласно которого по первоначальному иску размер подлежащей взысканию неустойки не может превышать 29 359 687,68руб.; Ответчик письменных объяснений, контр-расчета не представил.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части, полагает требование первоначального иска о взыскании неустойки в размере 40 573 172,92руб. подлежащим частичному удовлетворению в размере 29 359 687,68руб.

Верховный суд РФ, отменяя определением от 13.04.2023г. судебные акты апелляционной и кассационной инстанций в части удовлетворения по первоначальному иску требования о взыскании неустойки в размере 40 573 172,92руб., указал на необходимость применения судами п. 19.10.2.2. Договора, согласно которому максимальный размер ответственности подрядчика перед заказчиком в случаях, предусмотренных Договором, не может превышать 20% от цены работ, тогда как взысканная неустойка в размере 40 573 172,92руб. превышает указанный лимит ответственности.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая вопрос о размере неустойки, подлежащей взысканию по первоначальному иску, исходит из следующего.

Цена работ по Договору в редакции Дополнительных соглашений согласована равной 146 798 438,40руб.

Следовательно, лимит ответственности подрядчика перед заказчиком за ненадлежащее выполнение обязательств по Договору не может превышать 29 359 687,68руб. (146 798 438,40руб. / 100 * 20).

Ранее при рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций наличия оснований для применения ст. 333 ГК РФ установлено не было.

Верховный суд РФ указания на необходимость применения судами РФ ст. 333 ГК РФ применительно к требованию первоначального иска о взыскании неустойки не дал.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об удовлетворении требования первоначального иска о взыскании неустойки в размере 29 359 687,68руб., и изменении решения суда первой инстанции в соответствующей части.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2022г. по делу № изменить в части отказа в удовлетворении по первоначальному иску требования о взыскании неустойки.

Взыскать по первоначальному иску с ООО «Научно-производственное объединение _____ м» в пользу ООО _____ н _____» неустойку в размере 29 359 687,68руб.

В остальной части в удовлетворении по первоначальному иску требования о взыскании неустойки отказать.

Постановление может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Кузнецова Е.Е.

Судьи

Новикова Е.М.

Тетюк В.И.