

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело №

Резолютивная часть определения объявлена 06.04.2023.

Полный текст определения изготовлен 13.04.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,
судей Хатыповой Р.А., Якимова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу компании на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022 по делу №

У С Т А Н О В И Л А:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к компании о взыскании

31 100 230 руб. 69 коп. расходов, понесенных в связи с выполнением работ ненадлежащего качества, 17 558 662 руб. 38 коп. неосновательного обогащения, 5 653 941 руб. 93 коп. неустойки за просрочку в работе по навесному вентилируемому фасаду, 40 573 172 руб. 92 коп. неустойки за просрочку в работе по светопрозрачным конструкциям, 16 153 373 руб. 42 коп. расходов в виде разницы между ценой работ по договору, заключенному с прежним (неисправным) подрядчиком, и ценой работ по договору с новым подрядчиком, заключенному в порядке замещающей сделки.

Компания предъявила встречный иск о взыскании с общества ущерба в размере 14 258 500 руб. 04 коп., упущенной выгоды в размере 5 086 857 руб. 42 коп. и неустойки в размере 1 467 954 руб. 38 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2022 первоначальный иск удовлетворен частично, с компании в пользу общества взыскано неосновательное обогащение в размере 3 073 610 руб. 52 коп., в удовлетворении остальной части требований отказано. Встречный иск удовлетворен частично, с общества в пользу компании взыскан ущерб в размере 14 258 500 руб. 04 коп., неустойка в размере 1 467 954 руб. 38 коп., в удовлетворении остальной части требований отказано. Произведен зачет удовлетворенных требований, в результате которого с общества в пользу компании взыскано 12 765 987 руб. 79 коп. Распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 решение суда первой инстанции изменено. Первоначальный иск удовлетворен частично, с компании в пользу общества взыскано 64 812 266 руб. 49 коп. долга, 40 573 172 руб. 92 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 18.04.2022, от 17.08.2022 и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2023 кассационная жалоба компании вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель компании заявил ходатайство о приобщении к материалам дела документов, подтверждающих смену наименования. Представители общества не возражали против приобщения указанных документов.

Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ходатайство удовлетворено, документы приобщены к материалам дела, принято изменение наименования с общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение « на общество с ограниченной ответственностью «

Представители компании поддержали доводы кассационной жалобы, просили отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

Представители общества возражали против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене в части требования по первоначальному иску о взыскании неустойки по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество (генподрядчик) и компания (подрядчик) 22.08.2019 заключили договор подряда № (далее – договор) на выполнение комплекса работ по устройству фасадных конструкций (светопрозрачных конструкций, навесного вентилируемого фасада, декоративных элементов и ограждений) на объекте:

Согласно пунктам 4.1, 4.3 договора работы подлежали выполнению в срок с 05.09.2019 по 25.06.2020.

Генподрядчиком и подрядчиком подписаны акты о приемке выполненных работ на общую сумму 113 144 190 руб. 64 коп.

Генподрядчик в счет стоимости работ уплатил подрядчику денежные средства в общей сумме 116 217 801 руб. 16 коп.

В ходе исполнения договора генподрядчик неоднократно обращался к подрядчику с требованиями объяснить медленное выполнение работ и ускорить их выполнение (письма от 18.09.2019 № ЛТН-П-162, от 01.11.2019 № ЛТН-П-171, от 02.06.2020 № ЛТН-П-232, от 05.08.2020 № ЛТН-П-255).

Письмом от 19.08.2020 № ЛТН-П-288 генподрядчик уведомил подрядчика о привлечении независимых экспертных организаций для оценки результатов выполненных работ.

По итогам осмотров объекта в присутствии представителя компании составлены акты осмотра от 20.08.2020, от 21.08.2020, от 22.08.2020, от 30.08.2020, от 06.09.2020, в которых зафиксированы дефекты в выполненных подрядчиком работах и допущенные им нарушения проектных и нормативных требований. На основании указанных актов экспертными организациями составлены отчет и заключение, впоследствии направленные генподрядчиком в адрес подрядчика.

Генподрядчик письмом от 02.09.2020 № ЛТН-П-295 заявил об отказе от исполнения договора в части работ по навесному вентилируемому фасаду в связи с существенными нарушениями подрядчиком требований договора к качеству и срокам выполнения работ.

Впоследствии генподрядчик привлек иных подрядчиков, которые доделали работы на объекте, в том числе осуществили демонтаж негодных конструкций и последующий новый монтаж элементов навесного фасада.

Общество, ссылаясь на несение им убытков в связи с устранением последствий некачественного выполнения компанией работ и заключением замещающей сделки, наличие на стороне компании неосновательного обогащения в виде оплаты за некачественные работы и неотработанного аванса, нарушение компанией сроков выполнения работ, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Встречный иск компании мотивирован причинением ей убытков в виде понесенных расходов на закупку материала (работ, услуг) и упущенной выгоды в результате одностороннего отказа общества от исполнения договора и наличием оснований для применения к нему предусмотренной договором ответственности в виде неустойки.

Суд первой инстанции, сославшись на положения статей 2, 15, 309, 310, 330, 393, 401, 405, 406, 450, 702, 709, 711, 759, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), принимая во внимание заключение судебной экспертизы, пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначальных и встречных исковых требований.

Суд при этом исходил из недоказанности факта выполнения подрядчиком работ ненадлежащего качества; наличия на стороне подрядчика неосновательного обогащения в виде разницы между стоимостью выполненных им работ и перечисленной генподрядчиком суммой; подтвержденности совокупности условий, необходимых для возложения на генподрядчика, не исполнившего встречных обязательств по договору и необоснованно отказавшегося от его исполнения в одностороннем порядке, обязанности по возмещению подрядчику убытков в виде расходов на оплату закупленного материала, а также оснований для взыскания с генподрядчика неустойки.

Повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, признав заключение судебной экспертизы ненадлежащим доказательством ввиду отсутствия в нем мотивированных ответов на поставленные судом вопросы, установив с учетом выводов, изложенных в отчете и заключении независимых специалистов, факт выполнения подрядчиком работ с существенными недостатками, а также с нарушением

сроков, признав правомерным отказ генподрядчика от исполнения договора в части навесного вентилируемого фасада и привлечение им иных подрядчиков для устранения последствий некачественного выполнения компанией работ, руководствуясь статьями 715, 717, 719, 723 ГК РФ, суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, удовлетворил частично первоначальные исковые требования и отказал в удовлетворении встречного иска.

При этом суд апелляционной инстанции удовлетворил требования по первоначальному иску в части взыскания с компании 64 812 266 руб. 49 коп. долга и 40 573 172 руб. 92 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ, начисленной на основании пункта 19.6 договора, снизив ее размер по правилам статьи 333 ГК РФ.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций в части требования о взыскании неустойки не учли следующее.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По смыслу закона неустойка, как способ обеспечения исполнения обязательств может носить компенсационный (зачетный по отношению к убыткам) и (или) штрафной характер. Размер неустойки стороны договора определяют самостоятельно и добровольно, не исключая возможность определения ее величины исходя из цены договора, стоимости этапа работ, кратна ключевой ставке и т.д.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 4 статьи 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Заключение соглашения об ограничении ответственности не допускается и оно является ничтожным, если нарушает законодательный запрет (пункт 2 статьи 400 ГК РФ) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Исходя из положений статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов

и выражений, определяющих порядок расчета неустойки (буквальное толкование).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», такое значение определяется с учетом общепринятого употребления слов и значений, используемых в договоре, любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Как усматривается из условия пункта 19.6 договора, стороны согласовали меру ответственности подрядчика в случае нарушения промежуточных сроков/ключевых событий в виде штрафа в размере 0,1% за каждый календарный день просрочки от цены работ каждого промежуточного срока/ключевого события.

Из материалов дела следует, что в судах компания приводила довод о том, что пунктом 19.10.2.2 договора установлен максимальный размер ответственности подрядчика перед генподрядчиком.

В силу указанного пункта договора максимальный размер ответственности подрядчика в случаях, предусмотренных договором, не может превышать 20% от цены работ.

В рассматриваемом случае сторонами спора являются два участника экономического оборота, которые при заключении договора действовали добровольно и не были связаны какими-либо ограничениями либо императивными требованиями как, например, при заключении договора по результатам проведения конкурентной процедуры (в рамках контрактной системы закупок), в связи с чем имели возможность вести переговоры в части содержания пункта 19.10.2.2 договора, предусматривающего ограничение ответственности подрядчика в случае просрочки исполнения обязательств.

Из материалов дела не следует, что согласованный сторонами порядок определения размера неустойки (с учетом ограничения ответственности) входит в противоречие с каким-либо явно выраженным законодательным запретом, нарушает существо законодательного регулирования отношений по договору подряда, либо нарушает особо значимые охраняемые законом интересы, приводит к грубому нарушению баланса интересов сторон.

Между тем, взыскивая с подрядчика неустойку за нарушение сроков выполнения работ, суд апелляционной инстанции не проверил ее расчет, не проанализировал условие договора об ограничении размера неустойки и не привел мотивов, по которым счел его не подлежащим применению.

Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

При таких обстоятельствах судебные акты апелляционной и кассационной инстанций в части удовлетворения требования о взыскании неустойки

в размере 40 573 172 руб. 92 коп. в пользу общества нельзя признать законными и обоснованными.

На основании изложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022 в указанной части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, а дело в отмененной части - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, поскольку доводы заявителя о несогласии с выводами судов о выполнении компанией работ с существенными недостатками направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что в соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ не относится к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022 по делу № _____ в части удовлетворения первоначального иска общества с ограниченной ответственностью «_____» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «_____» 40 573 172 руб. 92 коп. неустойки отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Р.А. Хатыпова

судья

А.А. Якимов