79060_937579

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-3662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.04.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная мастерская « (г.Москва, далее – общество « на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2016 по делу № А40-214554/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2016 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2017 по тому же делу

по иску общества « к обществу с ограниченной ответственностью « (г.Москва, далее - общество об обязании выполнить строительно-монтажные работы по приведению строительного объекта «Жилищно-Административный центр» с подземной автостоянкой, расположенного по

полное соответствие с разработанной документацией;

о взыскании компенсации в размере 9 196 000 рублей за нарушение исключительных авторских прав общества « на спорное архитектурное решение,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.08.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2016 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2017, в иске отказано.

Общество « обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что между обществом « (подрядчик) и обществом (заказчик) заключен договор подряда, в соответствии с которым подрядчик обязуется в установленные договором сроки выполнить работы по разработке рабочей документации для строительства объекта, а заказчик обязуется принять разработанную рабочую документацию и оплатить результат работ в соответствии с условиями договора.

Общество после принятия документации приступило к выполнению строительно-монтажных работ, в ходе которых общество « обнаружило допущенные обществом отступления от проектной документации, а именно ее архитектурной части.

Общество « обратилось в суд с настоящим иском, полагая, что общество изменив без согласия истца разработанную им в рамках договора проектную документацию объекта, нарушило его авторские права.

Суды, сославшись на положения пункта 2 статьи 1294 Гражданского кодекса Российской Федерации, указали на то обстоятельство, что само по себе право на авторский контроль носит неимущественный характер, имеет своей целью создание дополнительной правовой защиты от искажения авторского замысла, вследствие чего не может быть передано иному лицо, а, значит, за его нарушение не может быть применена ответственность в виде взыскании компенсации. Право на авторский контроль является волеизъявлением самого

автора, в связи с чем неосуществление указанного права автором, не свидетельствует о его нарушении обществом

Судами отмечено, что допущенные обществом отступления от проектной документации по своей сути является переработкой спорного архитектурного решения, которое представляет собой один из способов его использования. Неприкосновенность же произведения касается только таких изменений, которые не связаны с созданием нового произведения на основе уже имеющегося. Объектом авторского права является не документация для строительства в целом, а лишь архитектурный проект, то есть архитектурная часть документации, в которой выражено архитектурное решение.

Суды, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, в том числе условия договора на выполнение проектных работ, установив, что спорная рабочая документация не содержит в себе объекта, охраняемого авторским правом, поскольку является документацией, сопутствующей последующей реализации замысла, положенного в основу архитектурного проекта, пришли к выводу о недоказанности факта создания авторского произведения, наличия у истца исключительного авторского права на архитектурный проект, и как следствие совершение противоправных действий ответчиком, нарушающих исключительные права истца, и, руководствуясь Федеральным законом «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» от 17.11.1995 № 169-ФЗ, частью 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 1259, 1270, 1294, 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении исковых требований.

Выводы судов соответствуют постановлениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.09.2011 № 5816/11 и от 06.11.2012 № 7697/12.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная мастерская « для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.

ЮРЛА