Д Е В Я Т Ы Й А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й А П Е Л Л Я Ц И О Н Н Ы Й С У Д
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: http://9aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-253029/16
02 ноября 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 02 ноября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Гармаева Б.П.,
Судей: Титовой И.А., Фриева А.Л.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ашибоковым А.А.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "

18.07.2017г. по делу № А40-253029/16, принятое судьей Акименко О.А. (шифр судьи 126-2293),
по иску ООО «Архитектурная Мастерская « (ИНН

о взыскании 10 648 311,95 руб.,

при участии в судебном заседании:
от истца: С.А. по доверенности от 26.09.2017г., В.А. по доверенности от 26.09.2017г.,
от ответчика: Н.В. по доверенности от 27.03.2017г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Архитектурная Мастерская « обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с исковым заявлением к ООО « о взыскании задолженности в размере 3 204 600 руб. 00 коп., пени в размере 7 099 889 руб. 42 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2017г. по делу № А40-253029/16 иск удовлетворен.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить.

Заявитель жалобы указывает на неверность вывода суда первой инстанции о том, что неустойка подлежит исчислению с даты первой передачи рабочей документации, полагает, что работы полностью не выполнены; ссылается на неприменение судом ст.ст. 333, 404 ГК РФ.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика доводы жалобы поддержал, просил жалобу удовлетворить.

Представитель истца доводы жалобы отклонил, просил решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, выслушав представителей сторон, и исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, 21 марта 2012 года между истцом и ответчиком был заключен договор подряда № 8-12/ДС, согласно условиям которого истец (Подрядчик - ООО «Архитектурная Мастерская « обязался разработать, а ответчик (Застройщик - ООО «

документацию стадии «Рабочая документация» для строительства объекта: Жилищно-Административный центр с подземной автостоянкой, расположенный по строительному

В соответствии с п. 4.1, 4.2. договора, цена является твердой, определена расчетом стоимости работ и составила 81 095 000 руб.

Согласно п. 5.1 договора срок выполнения работ составил с 26.03.2012г. по 10.09.2013г.

Пунктом 5.2 договора предусмотрено, что выполнение работ осуществляется в несколько этапов, сроки которых указаны в графике производства работ.

В соответствии с условиями Договора Стороны установили следующий порядок приемки и оплаты выполненных работ по отдельным этапам:

В соответствии с п. 4.4. договора, Ответчик перечисляет Истцу аванс в размере 30 % от цены всех работ. Указанный аванс зачитывается на основании подписанных сторонами «Актов о приемке выполненных работ» по каждому Этапу в размере 30 % от стоимости Этапа. Сумма авансового платежа, подлежащего зачету, указывается в каждом Акте о приемке выполненных работ.

Во исполнение данного условия ответчиком платежным поручением № 66 от 10.04.2012 года перечислен аванс в размере 24 328 500,00 руб.

Порядок сдачи-приемки работ регламентирован сторонами в п. 6.1. договора.

Так, согласно п. 6.1.1. договора, Подрядчик (Истец) по «Акту приема-передачи Рабочей документации» передает в 1 экземпляре на бумажном носителе разработанную документацию Застройщику (Ответчику) для дальнейшего рассмотрения и согласования.

В соответствии с п. 6.1.2. договора, застройщик в течение 10 рабочих дней с момента получения документации согласовывает ее или направляет мотивированный отказ в согласовании с указанием недочетов и замечаний. Если в этот срок (10 рабочих дней) Застройщик (Ответчик) не сообщил Подрядчику (Истцу) о согласовании документации, либо в этот же срок не направил мотивированного отказа - то в этом случае документация считается согласованной Застройщиком (Ответчиком).

В соответствии с п. 6.1.4. договора, после согласования ответчиком результата выполненных работ в соответствии с условиями пункта 6.1.2. договора подрядчик (Истец) передаёт Застройщику по «Акту приема-передачи Рабочей документации» на бумажном носителе разработанную документацию в 3-х (или по факту в 4-х) экземплярах, один из которых предназначается для генерального подрядчика по строительству объекта, а другой экземпляр предназначается для технического заказчика, осуществляющего контроль за строительством объекта.

Таким образом, уже на следующий день после подписания Сторонами «Акта приема-передачи Рабочей документации» в 3-х или 4-х экземплярах строительная организация приступает к строительству Объекта по переданным чертежам определенного раздела (Этапа Работ по Договору).

В соответствии с п. 6.1.5. договора, застройщик (Ответчик) подписывает «Акт о приемке выполненных работ» в течение 5 календарных дней от даты его получения и направляет один экземпляр Подрядчику (Истцу). Если в указанный срок Застройщик (Ответчик) не представит подписанный со своей стороны «Акт о приемке выполненных работ» или мотивированный отказ, работы считаются принятыми и подлежат оплате.

Истец после процедуры согласования переданной документации по определенному этапу работ одновременно направляет застройщику комплект документов, а именно: рабочую документацию (чертежи) по соответствующему этапу на бумажном носителе в 3-х (или по факту в 4-х) экземплярах, а также на цифровом носителе в различных (заранее определенных) форматах в 2-х экземплярах; акт приема-передачи рабочей документации» на бумажном носителе; акт о приемке выполненных работ по данному этапу на бумажном носителе в 2-х экземплярах; счет на оплату акта о приемке выполненных работ по данному этапу; счет-фактуру.

Материалами дела усматривается, что истец 02 декабря 2013 года передал ответчику разработанную проектную документацию по этапу 20 работ, что подтверждается актом приема-передачи рабочей документации № 64 от 02.12.2013 г.

Судом первой инстанции установлено, что ранее по другим договорам, заключенным между сторонами, Подрядчик (Истец) разработал, согласовал в государственных органах архитектуры и градостроительства («Москомархитектура» и «Мосгосэкспертиза») и передал Застройщику (Ответчику) предпроектную документацию стадии «Архитектурная концепция», проектную документацию стадии «Проект», а также все Технические условия, необходимые для начала работ по договору, что подтверждается актом № 1 приема-передачи исходных данных от 28.04.2012г. по договору подряда № 8-12/ДС от 21.03.2012 г.

Подрядчик (Истец) полностью выполнил свои обязательства по всем договорам, заключенным между сторонами, в результате чего по разработанной истцом в полном объеме проектной документации было осуществлено и в установленные сроки завершено строительство объекта, после чего Комитетом Госстройнадзора г. Москвы было оформлено разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Пунктом 4.5. Договора предусмотрено, что оплата выполненных работ производится Застройщиком (Ответчиком) в течение 10 рабочих дней с момента подписания Застройщиком «Акта о приемке выполненных работ» по соответствующему Этапу.

Между тем, ответчик надлежащим образом обязательство по оплате не выполнил, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 3 204 600 руб. 00 коп.

Согласно ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Следовательно, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ подрядчиком.

В соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со ст. 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором: уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после совершения отдельных этапов работ; оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Таким образом, с учетом отсутствия доказательств оплаты задолженности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о взыскании денежных средств в размере 3 204 600 руб.

Доводы заявителя жалобы касательно установки декоративных элементов и барельефов судом отклоняются, в связи со следующим.

Так, в Техническом задании отсутствует любое упоминание об установке указанных декоративных элементов и барельефов и это объясняется тем фактом, что «Свидетельством об утверждении архитектурно-градостроительного решения» по объекту, выданным Москомархитектурой, а также Положительным заключением Мосгосэкспертизы в отношении документации стадии «Проект» по объекту элементы, указанные в письме, не были согласованы и, вообще, не предусматривались;

Ни в пункте 2.1. «Архитектурные решения» (т.1 л.д. 140 абз. 6 и 7) Технического задания, где перечислены основные элементы декора, ни в пункте 4.5. Технического задания «Декоративные элементы» (т.1 л.д.146. абз. 22-25) (т.1 стр.147 абз.1-5), ни в Приложении № 4 к Техническому задании (т.2 л.д.31) «Состав работ, выполняемых Подрядчиком на стадии «Рабочая документация» раздел 2.4. «Фасады» установка декоративных элементов в виде рельефов (барельефов) ни разу не определена и не упомянута.

Кроме того, в Приложении № 4 к Договору подряда № 8-12/ДС от 21.03.2012г. определен закрытый перечень Исходных данных для разработки Рабочей документации, где среди прочих на первом месте указано Положительное заключение № 697-11/МГЭ/195-1/4 от 14.12.2011г. - заключение Мосгосэкспертизы по документации стадии «Проект», в котором установка декоративных элементов в виде рельефов (барельефов) даже не предполагалась.

В соответствии с пунктами 1.6. и 2.2. Договора (т.1 л.д.122, т.1 л.д.123) Проектировщик (Истец) не имел права разрабатывать Рабочую документацию, противоречащую согласованной в уполномоченных органах Проектной документации.

Стороны согласовали порядок подписания дополнительных поручений со стороны Заказчика в том числе, п.13.9 Договора (т.1 л.д.130) указано, что «Все изменения и дополнения считаются действительными, если они оформляется в письменном виде путем подписания дополнительных соглашений».

Как видно из материалов дела, дополнительные соглашения, изменения в Техническое задание относительно данных работ сторонами не заключались и не вносились.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ, неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 7.3. Договора Застройщик (Ответчик) обязан уплатить неустойку в размере 0,1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно представленного истцом расчета пени составил 7 099 889 руб. 42 коп. Расчет судом проверен, признан правильным.

Ссылка заявителя жалобы на неверность периода начисления неустойки судом отклоняется, поскольку вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2016 по делу № А40-240777/15 с участием этих же сторон относительно спорного договора установлено, что расчет неустойки ответчика с даты фактической передачи рабочей документации, а не с даты подписания актов выполненных работ, более верным.

Такое обстоятельство в силу ч.2 ст. 69 АПК РФ для настоящего спора является преюдициальным.

Вместе с тем, апелляционный суд полагает возможным применение ст. 333 ГК РФ.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (пункт 79), в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Пунктом 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п.п.1,2, чт.333 ГК РФ).

Исходя из изложенного, а также учитывая, что размер начисленной неустойки превышает размер долга более чем в два раза, суд апелляционной инстанции полагает возможным уменьшить неустойку до 3 204 600 руб. 14 коп.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, ст. 269 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2017г. по делу № А40-253029/16 изменить в части взыскания неустойки.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная Мастерская « неустойку в размере 3 204 600 руб. 14 коп.

В остальной части во взыскании неустойки отказать.

В остальной части решение оставить без изменения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья Б.П. Гармаев

Судьи И.А. Титова

А.Л. Фриев