Д Е В Я Т Ы Й А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й А П Е Л Л Я Ц И О Н Н Ы Й С У Д
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: http://9aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-194574/2016
09 марта 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 марта 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Гармаева Б.П.,
Судей: Гончарова В.Я., Титовой И.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Калюжным А.Н.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная Мастерская « на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2016г. по делу № А40-194574/2016, вынесенное судьей Ишановой Т.Н. (шифр судьи 96-1729)
об оставлении без рассмотрения искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная Мастерская « (ОГРН г.

к обществу с ограниченной ответственностью «

о взыскании 12 151 357, 04 руб.

при участии в судебном заседании:
от истца: В.А., А.В. по доверенности от 24.01.2017.
от ответчика: Дегтянников В.В. по доверенности от 29.11.2016.

УСТАНОВИЛ:

ООО "Архитектурная Мастерская " обратилось в Арбитражный

взыскании 10 462 937,25 руб.

Определением Арбитражного суда от 07.12.2016г. по делу № А40-194574/2016 исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Не согласившись с принятым определением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить, направить вопрос на новое рассмотрение.

Заявитель жалобы полагает претензионный порядок рассмотрения спора соблюденным.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал. Просил определение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ответчика доводы апелляционной жалобы отклонил, считает определение суда законным и обоснованным. Просил определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, заслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела следует, что требования истца вытекают из договора подряда от 21.03.2012 г. № 8-12/ДС, согласно п. 9.1 которого споры по договору разрешаются в претензионном порядке. Если спор не разрешен в течение 20 (двадцати) дней с даты получения претензии стороной, такой спор подлежит разрешению в Арбитражном суде города Москвы. Также стороны по своему усмотрению могут передать указанные споры и разногласия в Арбитражный третейский суд города Москвы.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Как правильно указано судом первой инстанции, претензионный порядок урегулирования спора подразумевает особую (письменную) примирительную процедуру - процедуру урегулирования спора самими спорящими сторонами, осуществляемую посредством предъявления претензии и направления ответа на нее.

Под претензией следует понимать требование заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения, не противоречащего законодательству способа защиты нарушенного права. Из содержания претензии должны четко следовать суть, обоснование и объем претензионных требований, а также к кому они предъявляются.

Указанное требование (претензия) облекается в форму письменного документа, содержащего четко сформулированные требования; обстоятельства, на которых основываются требования; доказательства, подтверждающие их; сумму претензии и ее расчет и иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

При этом письменная форма претензии подразумевает составление одного документа, содержащего все необходимые реквизиты, включая адресата претензии; предъявителя претензии; наименование документа; обстоятельства, на которых основаны претензионные требования; требования предъявителя; ссылку на соответствующую норму права и условие договора; перечень прилагаемых к претензии документов, иных доказательств, другую информацию, которая необходима для эффективного использования претензионного порядка урегулирования спора.

Доказательствами соблюдения истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком являются копия претензии и документы, подтверждающие ее направление ответчику. К числу последних относятся почтовая квитанция (при отправке документов заказным или ценным письмом), заверенная выписка из журнала записей факсимильных сообщений (при отправке документов по телетайпу или факсу) либо копия самой претензии, содержащая отметку ответчика о принятии документов (в том случае, если документы вручены лично).

В связи с изложенным, апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что телеграмма от 22.07.2016, направленная в адрес ответчика, не может расцениваться в качестве претензии, поскольку в тексте телеграммы отсутствует сумма неустойки, ее расчет, а также сумма требуемого долга. В телеграмме указано, что расчет неустойки направлен почтой, однако, ни сам расчет, ни доказательства его направления в адрес ответчика, истцом, в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлены.

Таким образом, претензионный порядок урегулирования спора истцом не соблюден, в связи с чем обжалуемое определение подлежит оставлению без изменения.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.ст. 148, 176, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2016г. по делу № А40-194574/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья Б.П. Гармаев

Судьи В.Я. Гончаров

И.А. Титова

ЮРЛА